

Ашхамахова Асиет Аскеровна

доктор философских наук,
преподаватель подготовительного факультета
для иностранных граждан
Кубанского государственного
аграрного университета им. И.Т. Трубилина

Ashkhamakhova Asiet Askerovna

D.Phil., Lecturer,
Preparatory Department
for Foreign Citizens,
I.T. Trubilin Kuban State
Agrarian University

Дадашев Агабаба Айдын оглы

доктор философских наук,
профессор кафедры истории и философии
Кабардино-Балкарского государственного
аграрного университета им. В.М. Кокова

Dadashev Agababa Aydin

D.Phil., Professor,
History and Philosophy Subdepartment,
Kabardino-Balkarian State Agrarian University
named after V.M. Kokov

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ЭТНОС» И «НАЦИЯ» В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

CORRELATION OF "ETHNOS" AND "NATION" CONCEPTS IN SOCIAL PHILOSOPHY

Аннотация:

В статье изложены различные подходы к определению сущности понятий «нация» и «этнос», установлено их различие. Авторы приходят к выводу, что этносы основываются на языковом и кровном родстве, а нации, кроме этого, – на политических и экономических связях, культуре, едином самосознании. Нация существует в деятельности на основе осознания национальных интересов, этносы же не имеют такой формы существования. Нация – это этнос периода формирования и развития индустриального, гражданского общества.

Ключевые слова:

этнос, нация, субъект истории, национальное самосознание, национальный характер, национальная психология, национальная идея, национальный интерес.

Summary:

The article reviews various approaches to the definition of "nation" and "ethnos" concepts, the difference between them. The authors conclude that ethnos is based on linguistic affinity and consanguinity, and, in addition, nation stands on political and economic relations, culture, common identity. Nation exists in activities based on awareness of national interests, ethnos does not have this form of existence. Nation is the ethnos in formation and development period of industrial and civil society.

Keywords:

ethnos, nation, subject of history, national identity, national character, national psychology, national idea, national interest.

Для современного мира национальные проблемы являются одними из наиболее насущных. С конца XX в. национализм, ставший негативным фактором формирования широкого спектра социально-политических конфликтов, все настойчивее проявляет себя в различных регионах мира. Глобальные изменения в мире, конфликты на межэтнической почве в корне изменили содержание национальных проблем, потребовали при рассмотрении процессов, происходящих в сфере национального бытия, перехода к новому теоретическому дискурсу. Дискуссия по проблемам «этничности», развернувшаяся еще в 1980–1990-е гг., остается актуальной и по сей день.

Цель статьи – на основе социально-философского анализа различных подходов к определению сущности понятий «этнос» и «нация» изложить авторскую позицию по данному вопросу.

Обобщение литературы по национальной проблематике позволяет выделить два направления исследования. Первое исходит из признания реального существования наций как особых материально-духовных образований на основе общности экономической жизни, языка, культуры и психологии. Второе направление основывается на отрицании роли нации, предлагает отказаться от понятия «нация», заменить его понятием «этнос», который считается субъектом этнополитических процессов. Большинство авторов первого направления отмечает рост значения духовных и организационно-политических факторов в сфере современной национальной жизни. М.Н. Руткевич пишет: «Настаивая на объективности существования этносов, в том числе наций, как важнейшего типа человеческих общностей, мы вовсе не склонны преуменьшать роль субъективного фактора в процессе их консолидации» [1, с. 23]. Второе направление – субъективистско-идеалистическое. Основу его заложили труды В.А. Тишкова, который рассматривает нацию как «сообщество сограждан», «воображаемый конструкт», «самосознание общества», поэтому от понятия «нация» можно отказаться и заменить его понятием «этнос». Согласно В.А. Тишкову, исследования показывают, что «большинство социальных субъектов утратили

свою идентификацию с прежними структурами, кроме этнических, которые и приобрели гипертрофированное влияние в обществе» [2, с. 37].

Один из важнейших вопросов социальной философии: этнос или нация является субъектом истории? На первый взгляд существует противоречие между понятиями «нация» и «этнос». Однако это противоречие мнимое. Авторы настоящей работы, не претендуя на истину в последней инстанции, полагают, что понятия «этнос» и «нация» соотносятся как родовое и видовое.

Проблематичность определения этнической сущности отмечает С.Е. Рыбаков. Он полагает, что определения этноса «через культуру, язык, кровное родство, государство, психический склад и т. п. на самом деле принципиально беспочвенны, поскольку тем самым исследователь просто уходит от собственно этнического и начинает рассматривать иные социальные феномены» [3, с. 57].

Человечество с момента своего появления структурируется в виде различных общностей. Одной из ранних форм таких общностей являются этносы. Автором самой первой общей концепции этноса как самостоятельного явления был С.М. Широкогоров, определявший этнос как группу людей, объединенных единством происхождения, обычаев, языка и уклада жизни. Л.Н. Гумилев провозглашал этнос совокупностью сложных переплетений географических, биологических, социально-психологических феноменов на грани мистификаций. Он исходил из того, что этносы являются категориями биологическими, частью биосферы Земли. Если в традиционной этнологии и философии этнос рассматривается как социальная общность, развитие которого подчинено социальным законам, то у Л.Н. Гумилева – это категория географическая [4].

Развитие этнографии и социальной философии показало, что общность происхождения, религии, этнической культуры, индивидуального самосознания не может служить однозначным критерием для выделения этноса в качестве субъекта истории. К признакам этноса не относятся ни территория, ни экономика, ни гражданские права. Этнос – не только социокультурное явление, но общность, охватывающая все стороны жизнедеятельности человека. Для этноса наиболее важной детерминантой является объективированное прошлое как сконцентрированный культурно-социальный опыт, который и определяет подлинное бытие этноса в мире. Этнос – это специфическая жизнедеятельность определенной социально-культурной общности. Это общность судьбы, культуры, языка, психологии и нравов. Таким образом, в формировании этносов важную роль сыграло духовное начало, существующее в форме общественного сознания, народного духа.

Раскрыть понятие «этнос» невозможно без анализа понятия «нация». Русские философы пытались определить сущность нации. С.Н. Булгаков полагал, что «нация есть не только совокупность феноменологических своих обнаружений, исчисляемых и изучаемых наукой, но прежде всего некое субстанциональное начало, творчески производящее свои обнаружения, однако всецело не вмещающееся ни в одном из них и потому не сливающееся с ними» [5, с. 176]. Н.А. Бердяев определяет нацию через историю народа: «Нация есть динамическая субстанция, а не переходящая историческая функция, она корнями своими врастает в таинственную глубину жизни... Душа Франции средневековья и Франции XX в. – одна и та же национальная душа, хотя в истории изменилось все до неузнаваемости» [6, с. 306]. Сознание единства исторической судьбы и есть национальное сознание, которое является иррациональной тайной. Британский ученый А.Д. Смит считает, что нации присущи следующие качества: «1) историческая территория или родина; 2) общие мифы и исторические воспоминания; 3) общая массовая народная культура; 4) общие законные права и обязанности всех членов; 5) общая экономика при наличии территориальной мобильности для всех» [7, р. 14].

Сформулированная в обществоведении новая парадигма исходит из деятельностного подхода в определении сущности нации. Если раньше при анализе нации определяющими факторами были условия существования этноса, то с появлением новой парадигмы на передний план выходят деятельность нации, ее активность, социально-историческая практика этноса, его взаимоотношения с другими социальными общностями, структурирующими социальный организм.

Существенным является вопрос о территориальных границах нации, в рамках которых протекает ее жизнедеятельность. Однако далеко не всегда территория как признак нации приближает нас к определению нации, ее субъектности. Если нация имеет свое государство, то эти границы становятся государственными и их отстаивание является общенациональной и общегосударственной задачей. Вне определенных территорий нации не смогли бы сформироваться. Но на так называемых исторических территориях сменилось много различных народов. Нации на этих территориях образовывались как результат смешения, взаимодействия множества племен, народов, их культур и языков. Поэтому национальную территорию неправомерно рассматривать просто как наследство предков. Она не становится национальной и в результате насильственных или мирных присоединений. Право на жизнь на определенной территории нация приобретает действием многих поколений. Ссылки на историю или этнографию, а тем более на походы различных завоевателей для обоснования права на территорию других народов не являются правомерными. Многие народы освоили современную территорию обитания после того, как сформировались в нации.

Особое место в жизни нации занимает общность языка, являющаяся объективно необходимым условием жизнедеятельности нации. Язык выступает одним из важнейших факторов как формирования нации, так и ее дальнейшего развития. Пути образования общности языка разные, но закономерно, что именно в процессе консолидации людей в нацию вырабатывается общий литературный язык, выполняющий фундаментальную функцию упрочения национальных связей, являющийся важнейшим условием экономического, политического и культурного развития нации.

Необходимость единого литературного языка не означает, что он является основной или же единственной характеристикой нации. Стремление даже одноязычных лиц к объединению вызывается не языком, а главным образом общим национальным самосознанием, которое формируется на основе экономических и социально-политических интересов, культурой и исторической памятью. Все это может объединить в нацию даже разноязычных людей, хотя и у них со временем вырабатывается общий язык, как это было в латиноамериканских странах.

Фундаментальным признаком нации является культура. Особенности культуры сказываются на истории нации, ее развитии. Культурные различия между нациями являются одним из источников многообразия исторического процесса. Каждая культура как некая целостность уникальна. И в этом отношении культуры равны между собой. Конечно, есть более развитые и мощные культуры и менее развитые, менее распространенные.

Обобщая сказанное, можно попытаться дать определение нации как особой исторической общности людей, характеризующейся единством ее происхождения, языка, территории, экономического уклада, психического склада и культуры. Нация – это этнос, осуществляющий свой жизненный процесс на основе самосознания, где выражено понимание к своему состоянию, формам организации своей жизни, другим этносам, среде деятельности. В определении нации необходимо не только исходить из ее материальных составляющих, но делать акцент прежде всего на идеальном в нации. К базисным атрибутам нации можно отнести такие признаки, как национальное самосознание, национальный характер, национальная психология, национальная идея, национальный интерес и т. д. Подобное утверждение вовсе не означает, что общеизвестные признаки нации, такие как общность языка, территории, психологические особенности, должны игнорироваться. Нация как исторический тип этнических общностей, в отличие от этноса, не связывает людей общностью происхождения. Несмотря на то что нации существуют на относительно коротком историческом этапе этногенеза, они призваны максимально способствовать социализации этносов, активизировать процесс адаптации в изменяющихся условиях. Нация, являясь исторической ступенью этноса, представляет собой совершенно новое качественное явление. До появления наций представители единого этноса с не меньшей жестокостью истребляли своих же сородичей, чем другие этносы их. Только с вступлением в буржуазную стадию развития этносы осознают себя частью единого целого, вырабатываются общие интересы и цели, происходит качественное обновление этносов.

В заключение можно сделать ряд выводов относительно различий между этносом и нацией:

1. Этнос формируется тысячи лет, а корни языкового родства – сотни тысяч лет. Нация формируется в течение нескольких веков.
2. Этносы основываются на языковом и кровном родстве, а нации, кроме этого, – на политических и экономических связях, культуре, едином самосознании.
3. Нация существует в деятельности на основе осознания национальных интересов, этносы же не имеют такой формы существования.
4. Если внутри этноса отношения в основном регулируются морально-этическими нормами, то с формированием нации отношения переходят в правовую плоскость. Нация – это этнос периода формирования и развития индустриального, гражданского общества.

Ссылки:

1. Руткевич М.Н. Теория нации: философские вопросы // Вопросы философии. 1999. № 5. С. 19–32.
2. Тишков В.А. Этнология и политика. М., 2001.
3. Рыбаков С.Е. Философия этноса. М., 2001.
4. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2001.
5. Булгаков С.Н. Размышления о национальности // Булгаков С.Н. Сочинения : в 2 т. М., 1993. Т. 1.
6. Бердяев Н.А. Русская идея и судьба России. М., 1997.
7. Smith A.D. National identity. London, 1991.

References:

- Berdyayev, NA 1997, *Russian idea and the fate of Russia*, Moscow, (in Russian).
Bulgakov, SN 1993, 'Reflections on nationality', *Bulgakov S.N. Compositions*, in 2 vols., Moscow, vol. 1, (in Russian).
Gumilev, LN 2001, *Ethnogenesis and the biosphere of the Earth*, Moscow, (in Russian).
Rutkevich, MN 1999, 'Theory of the nation: philosophical questions', *Voprosy filosofii*, no. 5, pp. 19-32, (in Russian).
Rybakov, SE 2001, *Philosophy of ethnos*, Moscow, (in Russian).
Smith, AD 1991, *National identity*, London, (in Russian).
Tishkov, VA 2001, *Ethnology and politics*, Moscow, (in Russian).