

Равочкин Никита Николаевич

кандидат философских наук,
доцент кафедры гуманитарно-правовых дисциплин
Кемеровского государственного
сельскохозяйственного института

АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация:

Статья посвящена социально-философскому анализу ценностного аспекта идей об организации гражданского общества. Предпринята попытка прояснения сущности аксиологического применительно к гражданскому обществу в единстве двух аспектов. Это, во-первых, представление характерных для такого типа общества неких базовых ценностей, во-вторых, понимание его самого как ценности. Автор обращается к идеям античных философов, Платона и Аристотеля, как отправному моменту определения ценностей гражданского общества (разумность власти, закона и равноправие всех субъектов социальных и политических институтов, свобода слова и получения достоверной информации). Установлено, что ценность самого гражданского общества состоит в сохранении человека и личности как таковых, такое общество имеет «человеко-ориентированное лицо».

Ключевые слова:

гражданское общество, ценности, идеи, право, общество, личность, аксиологический аспект.

Ravochkin Nikita Nikolaevich

PhD,
Associate Professor,
Department of Humanities and Law,
Kemerovo State Agricultural Institute

CIVIL SOCIETY AXIOLOGICAL CHARACTERISTIC

Summary:

The study deals with the social and philosophical analysis of the value aspect of ideas about civil society arrangement. An axiological approach is applied to civil society from the standpoint of two aspects. Firstly, certain basic values of this type of society are defined. Secondly, this society is understood as a value. The author refers to Plato and Aristotle's ideas as the starting point for determining the civil society values. Their ideas are reconsidered in J. Locke's views in the Modern Era. The values of civil society are identified. They include the reasonable power and law, the equality of all actors of social and political institutions, the freedom of speech and obtaining the reliable information. The study reveals that the value of civil society is the preservation of human and personality. Such a society is person-oriented.

Keywords:

civil society, values, ideas, law, society, personality, axiological aspect.

Проблематика гражданского общества и его возможной реализации на практике является одной из важнейших социально-философских проблем. Ее существенной стороной представляется вопрос об аксиологической составляющей данного типа общества, поскольку само понимание ценностей в современном мире достаточно размыто и порой неопределенно. Анализ научных статей указывает на возобновившуюся актуализацию разработки этой проблематики. Отметим, что само аксиологическое измерение представлений о гражданском обществе имманентно присутствует в обращенных к теме общества суждениях человека.

Вопрос о сущности аксиологического аспекта необходимо начать с прояснения смысла термина «аксиологический». В самом общем значении под аксиологическим можно понимать «ценностное», что задает панораму вопросов, связанных с сущностью ценностей и их практическим воплощением, в нашем случае применительно к государству. В философии «ценность» подразумевает значимость или нечто значимое. Этим мы отличаем понятие ценности от экономических категорий «цена» и «стоимость». И.А. Беляев по поводу сущности ценности замечает следующее: «Применительно к конкретному человеку ценностью может выступать любое явление, как реально существующее, так и гипотетическое, которое, приобретая для него интимно-личный смысл, в определенных общественно-исторических условиях оказывается ориентиром его жизни» [1, с. 10]. Из приведенной сущности ценности можно сделать вывод, что именно значимость определяет систему деятельности и поступков любого индивида, формируя целостный образ конкретного человека в социальной среде.

Используя приведенное определение понятия ценности к смыслу и содержанию гражданского общества, обнаруживаем два взаимодополняющих момента в понимании его сущности. С одной стороны, в самом конструкте такого социума существует набор ценностных ориентиров, т. е. того, что олицетворяет сущность самого гражданского общества. С другой – гражданское общество может пониматься как ценность сама по себе. Исходя из такого практического применения понимания ценности, мы будем рассматривать идеи о гражданском обществе как ценности, выявляя при этом ценности, которые наблюдаются в нем.

Чтобы говорить о таких ценностях, необходимо обратиться к истории, а скорее – предыстории становления понимания такого типа общества. В статье главным образом рассматриваются идеи Платона, Аристотеля и их последующая рецепция Дж. Локком. Идеи организации гражданского общества как понятия и способа организации социальной среды восходят, согласно С.Г. Чухину, к идеям Аристотеля [2, с. 112]. Можно пойти дальше и найти отдельные элементы идей гражданского общества в социально-философских и этических идеях учителя Платона, утверждавшего, что принцип справедливости, лежащий в основании гражданского общества, предполагает понимание блага как такового. По Платону, добродетель – один из видов блага как знания определенного должного, как фундаментального принципа, основания поведения и действия индивида в конкретной ситуации. Стремление к реализации принципа справедливости как должного в области сущего и расхождение между должным и сущим объясняются тем, что на практике человек далеко не всегда ведает о том, что в действительности является должным [3, с. 219–221]. При этом справедливость как вид блага понимается Платоном как принцип, выражающий надлежащую меру, т. е. основание для формирования равенства людей. Человек является равным другому человеку только в том случае, если умерен в своих желаниях и действиях. В систему этих идей логично укладывается распределяющая и уравнивающая справедливость Аристотеля и принцип свободы как ответственности за разумный выбор своего образа жизни Эпикура [4, с. 169–170].

Добродетель – это способность достигнуть блага. Человек, обладая набором знаний о должном, становится способным реализовать общие принципы блага на практике, т. е. в сущем. В совокупности обозначенных трех элементов (знание, стремление и способность к благу) мы находим добродетель [5]. Понимание идей блага и добродетели в соответствии с платоновской позицией позволяет сделать вывод, что только добродетельный человек сможет правильным образом действовать в обществе. В итоге для Платона становится очевидным, почему именно философы должны стать правителями: они благодаря своей природной добродетели – разуму – способны рациональным способом сформировать в себе принцип равенства всех людей в обществе. В конечном счете принцип добродетельности приводит к формированию гражданского общества.

Античные идеи добродетели как разумности были развиты Дж. Локком в труде «Два трактата о правлении», где предлагается перечень критериев, отличающих демократию от других форм государственного устройства [6]. Для нас важным выступает тот факт, что одним из принципиальных оснований демократии является принцип равенства, при котором вся власть и вся юрисдикция взаимны – никто не имеет больше другого. При этом состояние свободы есть состояние разумного отношения к свободе своей и других. Основной принцип демократической формы правления составляет принцип справедливого правления разума. Разумность законов власть имущих, как и каждого члена общества, в единстве с добродетельностью составляют основу гражданского общества. Поскольку в идеях древнегреческих мыслителей политическое охватывало все важнейшие сферы жизни общества (семью, религию, образование), «быть членом *politike* означало быть гражданином – членом государства и тем самым обязанным жить и действовать в соответствии с его законами и без нанесения вреда другим гражданам» [7, с. 113]. Отсюда закономерно, что ценностями гражданского общества являются разумность власти, закона и равноправие всех субъектов социальных и политических институтов. Разумность как основание и ценность гражданского общества реализуется не только и не столько на законодательном уровне, сколько на уровне граждан, стремящихся сохранить определенный собственный статус. Этим обусловлены аристотелева критика демократии как формы правления и последующее введение идеала политики как типа государственного устройства [8, с. 417]. Принцип разумности приводит с осознанием необходимости признания другого, в данном случае гражданина, в качестве равного любому другому гражданину.

Другая ценность гражданского общества сосредоточена в формировании власти как таковой. Ее формирование происходит на основе свободного выбора и договора граждан конкретного государства. Такая идея, согласно С.Г. Чухину, базируется на истории формирования теории общественного договора. Результатом ее анализа становится формирование идей о том, что свободный выбор и самостоятельность волеизъявления конструируют систему государственной власти: «верховная власть – не продукт естественного права, а исторический факт, результат добровольного договора, заключенного людьми “ради права и общей пользы”». Из этого вытекает, что всякая власть не имеет божественного происхождения, а исходит от народа» [9, с. 113]. Поэтому ценность свободы как свойства и состояния граждан будет являться не менее важной ценностью гражданского общества. Ведь именно свобода граждан делает возможной смену власти демократическим путем. Так реализуется идея о диалектическом единстве власти, государства и общества. При этом чем больше государство детерминирует общество, тем меньше в обществе свободы, соответственно, смена власти демократическим путем менее достижима и, как следствие, меньше шансов формировать систему обратной связи между обществом и властью. Социум в гражданском обществе не позволяет государству абсолютизировать свое влияние на все стороны жизни, ограничивая этим сферы его функционирования и взаимодействия с самим социумом. При этом под свободой гражданина как ценностью гражданского общества понимается ценность свободы слова и свободы получения достоверной информации [10]. Речь идет о том, что человек, будучи личностью, получает

возможность самореализации только в тех условиях, когда он обладает правом на нее, что предполагает свободы слова и доступа к проверенной, достоверной, истинной информации. Кроме того, принцип декларируемых гражданских прав и свобод, повторяющихся в идеях теоретиков гражданского общества и правового государства, реализуется на основании взаимного разумного и уважительного отношения к власти и согражданам, живущим совместно в конкретном государстве.

Обратимся ко второму аспекту понимания гражданского общества как ценности. Ценность самого гражданского общества состоит в том, что человек и личность сохраняются как таковые. В данном случае речь идет о том, что в современном обществе личность прекращает свое существование в качестве самостоятельного субъекта. Равно как и человек, личность становится объектом манипулирования и властвования. Кроме того, чрезмерная открытость общества приводит к потере личностью самости или как минимум к утрате возможности полноценного формирования личности как таковой. Человек теряет самого себя. Именно по этой причине гражданское общество становится социально-правовым институтом, который в наибольшей степени способствует проявлению свободы личности [11], обеспечивая «эффективное и “чистое” государственное управление, власть закона, ...достаточные возможности для существования и функционирования ...частного сектора, независимого от государства» [12]. Личность получает возможность сохранить себя как социальное существо, как индивидуальное проявление социального, как персону, имеющую возможность самостоятельно решать, кто она есть. Таким образом, гражданское общество имеет «человеко-ориентированное лицо».

Кроме того, ценность гражданского общества заключена в том, что оно позволяет сформировать в человеке не просто социального актора с его индивидуальными потребностями и интересами, а гражданина государства, для которого существенный вес имеют в том числе и интересы государства, как также единые для всех граждан права и обязанности [13]. В гражданском обществе человек формирует в себе совершенно иное отношение к своим согражданам, к государству в целом. По нашему мнению, формирование причин такого поведения связано с самими ценностями гражданского общества, заключенными не в абстрактной и недостижимой, но вполне конкретной возможности реализации интересов, а при необходимости – и их защиты. Это в определенной мере создает ощущение общности ценностей, единства социальных акторов, указывая при этом на высокий уровень правовой культуры [14]. По В.В. Гребенникову, существенной ценностью гражданского общества можно считать наличие широких экономических свобод, предполагающее многообразие форм собственности, «безусловное признание и защиту естественных прав человека и гражданина, равенство всех перед законом, ...наличие правового государства, основанного на принципе разделения и взаимодействия властей и невмешательства государства в частную жизнь» [15, с. 102].

Исходя из проведенного анализа, приходим к выводу, что аксиологическая составляющая идей о гражданском обществе заключается в единстве двух аспектов. Одной стороной вопроса является выделение основных ценностей правового государства, таких как разумность власти, закона и равноправие всех субъектов социальных и политико-правовых институтов, а также ценность гражданской свободы. Другой аспект аксиологических этих идей – самостоятельная ценность гражданского общества, ориентированного на человека, признающего его права и свободы и позволяющего каждому индивиду полноценно формироваться в соответствии с собственными интенциями и потенциалами.

Ссылки:

1. Беляев И.А. Ценностное содержание целостного мироотношения // Вестник Оренбургского государственного университета. 2004. № 2. С. 9–13.
2. Чухин С.Г. Гражданское общество и государство в социокультурной системе // Омский научный вестник. 2015. № 3 (139). С. 112–116.
3. Платон. Государство. М., 2017. 448 с.
4. Волков Н.А. Человек и его права в концепциях античных представителей философской и правовой мысли // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7, № 6-2. С. 167–172. <http://dx.doi.org/10.17748/2075-9908-2015-7-6/2-167-172>.
5. Платон. Менон // Платон. Собрание сочинений в четырех томах. Т. 1. М., 1990. С. 575–612.
6. Локк Дж. Два трактата о правлении. М., 2014. 484 с.
7. Чухин С.Г. Указ. соч. С. 113.
8. Аристотель. Политика. М., 2017. 508 с.
9. Чухин С.Г. Указ. соч. С. 113.
10. Авцинова Г.И., Супряга И.А. Взаимодействие государства и гражданского общества в контексте обеспечения общественной безопасности России // PolitBook. 2016. № 1. С. 27–43.
11. Краснослободцева Н.К., Влазнев В.Н. Феномен свободы в контексте проблем современного общества // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11, № 4. С. 72–76.
12. Сорос Дж. Тезисы о глобализации [Электронный ресурс] // Вестник Европы. 2001. № 2. URL: <http://magazines.russ.ru/vestnik/2001/2/sor.html> (дата обращения: 14.10.2017).
13. Гребенников В.В. Государство, народ и гражданское общество в России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2015. № 3. С. 100–112.
14. Bevir V., Rhodes R. Searching for Civil Society: Changing Patterns of Governance in Britain // Public Administration. 2003. Vol. 81, no. 1. P. 41–62.
15. Гребенников В.В. Указ. соч. С. 102.