

Лаптев Евгений Александровичкандидат исторических наук,
доцент кафедры зарубежной истории
Башкирского государственного университета**Laptev Evgeny Aleksandrovich**PhD in History, Associate Professor,
Foreign History Department,
Bashkir State University**Хабибуллин Рустем Камилевич**кандидат исторических наук,
доцент кафедры зарубежной истории
Башкирского государственного университета**Khabibullin Rustem Kamilevich**PhD in History, Associate Professor,
Foreign History Department,
Bashkir State University**ПРОБЛЕМЫ ОБОРОННОЙ ИНДУСТРИИ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ
ПРЕЗИДЕНТА Б. КЛИНТОНА****THE PROBLEMS OF THE DEFENSE
INDUSTRY IN THE ADMINISTRATION
OF PRESIDENT BILL CLINTON****Аннотация:**

Статья посвящена исследованию развития военной индустрии США в период деятельности администрации президента Б. Клинтона, а именно проблем в означенной сфере. Главными методами в решении этих проблем должны были стать развитие технологий двойного назначения, применимых для использования как в военной индустрии, так и в гражданских отраслях экономики; создание условий для обеспечения экономического роста при сохранении позиций военного бизнеса; модернизация системы поставок и закупок вооружений, сложившейся в течение многих десятилетий, с целью приведения ее в соответствие с изменениями в системе экономических отношений. Эти идеи невозможно было воплотить без учета рекомендаций Комиссии по оборонной конверсии, перед которой были поставлены цели изучения экономических эффектов снижения ассигнований на закупку вооружений и другой военной продукции и поиска средств и методов ослабления негативных последствий этого снижения. Приоритетной становилась задача перенесения центра тяжести в реализации намеченных целей, связанных с оборонной индустрией, с вопросов национальной безопасности на создание условий для повышения конкурентоспособности американской экономики.

Ключевые слова:

оборонная индустрия, экономическая конверсия, инвестиционно-технологический план, администрация Б. Клинтона, переориентация экономики, технология двойного назначения, мирный дивиденд.

Summary:

The research deals with the issues of the military industry development in the United States during the period of the administration of President Bill Clinton. The main methods of solving these problems were to be the development of dual-use technologies applicable in both military industry and civilian sectors of the economy; the creation of conditions for economic growth while preserving the interests of the military business; the modernized arms supply and procurement chain established over many decades to bring it into line with the changes in the system of economic relations. These ideas were impossible to implement without taking into account the recommendations of the Defense Conversion Commission which had the goals of studying the economic effects of the decline in appropriations for the purchase of arms and other military goods and searching for means and methods to mitigate the negative impacts. The authors noted that the priority was to shift the emphasis concerning the achievement of the defense industry objectives from the national security issues to the creation of the environment for increasing the competitiveness of the American economy.

Keywords:

defense industry, economic conversion, investment and technology plan, B. Clinton administration, economy transformation, dual-use technology, peace dividend.

Курс администрации президента США Б. Клинтона в отношении оборонной индустрии базировался на трех основных идеях. Во-первых, оказание содействия в создании новых рабочих мест на основе развития невоенных технологий или технологий двойного назначения, применимых как в военной индустрии, так и в гражданских отраслях экономики (производство компьютеров, полупроводников, новых передовых материалов, оптоэлектроника, биотехнология) [1]. Во-вторых, создание условий для обеспечения экономического роста при сохранении позиций военного бизнеса. И в-третьих, модернизация системы поставок и закупок вооружений, сложившейся в течение многих десятилетий, с целью приведения ее в соответствие с изменениями в системе экономических отношений [2]. При разработке стратегии в данном вопросе были учтены рекомендации созданной по решению Конгресса в апреле 1992 г. Пентагоном Комиссии по оборонной конверсии, перед которой были поставлены цели изучения экономических эффектов снижения ассигнований на закупку вооружений, военной техники и другой военной продукции и поиска методов и средств ослабления негативного воздействия этого снижения [3]. Комиссия подготовила и опубликовала 31 де-

кабря 1992 г. обстоятельный доклад по итогам изучения проблемы, в котором, в частности, предусматривалось осуществление комплекса мероприятий по оказанию поддержки регионам, компаниям и их персоналу на период, связанный с перестройкой производственных процессов [4].

В этом документе были представлены пять основных выводов относительно опыта реализации конверсионных проектов и программ в США.

1. Несмотря на неблагоприятное воздействие снижения военных ассигнований на экономику многих регионов страны, ситуация, сложившаяся после окончания холодной войны, не столь драматична, как после завершения войны во Вьетнаме.

2. Конверсия оборонной промышленности не в состоянии решить все экономические проблемы Соединенных Штатов, но тем не менее оказывает благотворное влияние на экономические показатели.

3. Успех конверсионных мероприятий обуславливается непосредственно состоянием экономики страны.

4. Залогом достижения позитивных результатов на пути переориентации военной индустрии является активное участие государственных структур, несмотря на то, что соответствующие решения в основном принимаются на уровне менеджмента подрядчиков Пентагона.

5. Существующие государственные программы, призванные оказывать содействие и помощь в осуществлении конверсии, не скоординированы между собой и в целом недостаточно эффективны.

Приоритетной становилась задача перенесения акцента в реализации намеченных целей, связанных с оборонной индустрией, с постоянно находившихся в центре внимания вопросов национальной безопасности на создание условий для повышения конкурентоспособности американской экономики [5]. Одним из важнейших инструментов решения этой стратегической задачи становилась интеграция военного и гражданского секторов экономики с помощью предоставления возможности для подрядчиков Пентагона развивать и совершенствовать на своих предприятиях технологии двойного назначения, а также постепенного разрушения «стены» между военным производством и коммерческим бизнесом путем реформирования системы учета военных спецификаций, секретности и других процедур, являвшихся фундаментом, на котором базировалась оборонная индустрия, их гармонизации с коммерческой практикой в невоенных отраслях экономики.

Решение этой непростой задачи, по мнению создателей плана, должно было обеспечить реализацию двух основополагающих идей одновременно: во-первых, создание условий для выпуска военной продукции с учетом практики коммерческого бизнеса и достижений коммерческой технологии с меньшими затратами и производственными издержками, а соответственно, снижение себестоимости производимых изделий; во-вторых, позитивный импульс для развития всей экономики страны в целом и повышения ее конкурентоспособности на мировых рынках. Возможности для подобного рода интеграции создавались в ходе и в результате многих процессов, происходивших в рамках экономического развития в конце XX столетия в глобальном масштабе, важнейшими из которых были, например, достижение технологического преимущества по многим показателям гражданских отраслей хозяйства над военным сектором, возрастание общности, унификация значительной части производственных процессов и технологических операций в оборонном и невоенном бизнесе [6].

Идея развития и совершенствования технологий двойного назначения явилась особенно привлекательной для президента Б. Клинтона. В соответствии с его решением по бесплатному телефонному номеру 1-800-DUAL-USE заинтересованные в участии в соответствующих проектах компании, инженеры, исследователи могли присылать свои предложения.

Конгресс и Министерство обороны пришли к осознанию необходимости ускоренного принятия кардинальных мер и решений в данном направлении, принимая во внимание представленные в январе 1993 г. предложения так называемой комиссии 800-го раздела по порядковому номеру той части военного бюджета страны на 1991 финансовый год, в котором и было предусмотрено создание этой структуры [7]. В рекомендациях комиссии подчеркивалась важность сближения оборонного и коммерческого индустриальных секторов с тем, чтобы уменьшить затраты и издержки на производство военной продукции, заставив подрядчиков Пентагона обращать больше внимания на снижение себестоимости выпускаемых изделий [8]. Однако, по мнению тогдашнего заместителя министра обороны США У. Перри, достижение сколько-нибудь заметного прогресса в указанной сфере могло стать результатом только достаточно продолжительных по времени усилий вследствие инерции, консерватизма, а подчас и сопротивления со стороны тех, кто не рассматривал и не расценивал подобные изменения как позитивные [9].

Указанные идеи легли в основу представленного президентом Б. Клинтон в феврале 1993 г. инвестиционно-технологического плана «Технология для экономического роста Америки: новый курс укрепления экономической мощи», который предусматривал финансирование различных технологических проектов, отвечающих сформулированным целям и задачам, в размере 12,5 млрд долл. в течение 5 лет с намерением за это время изменить соотношение между военными и гражданскими НИОКР с 60 / 40 % до 50 / 50 % [10].

План, обнародованный президентом Соединенных Штатов в марте 1993 г. и получивший название «Инициатива оборонного реинвестирования и конверсии», был определен и охарактеризован многими как «крупнейшая в мире программа, специально посвященная конверсии, после завершения холодной войны» [11], хотя, как ни парадоксально, в проекте, получившем именно такое название, и позднее во время его реализации даже в терминологическом отношении речь шла о «диверсификации», «технологическом реинвестировании», а само понятие «конверсия» если не игнорировалось полностью, то старательно обходилось. По мнению многих исследователей, план Б. Клинтона и А. Гора представлял собой компромисс между идеями сторонников осуществления мероприятий по переориентации экономики, представленными в Конгрессе, и взглядами тех, кто выступал за сохранение позиций военно-промышленного комплекса США.

В целом в течение пяти лет предусматривалось осуществить ассигнования в размере 24,1 млрд долл. на реализацию различных программ, что должно было означать продвижение вперед в сравнении с масштабами деятельности в данной сфере администрации Дж. Буша. В основу мероприятий плана была положена декларация Б. Клинтона, в которой была сформулирована его главная идея: «Мы продолжим сокращение военных расходов, исходя из того, что мы должны это сделать, но мы будем планировать будущее тех людей и тех материальных ресурсов, которые будут высвобождаться из оборонных отраслей».

Предполагалось, что курс экономической конверсии, разработанный администрацией президента Б. Клинтона, должен был в определенной степени осуществить реанимацию законодательных инициатив конгрессменов-демократов, предложенных ими в предшествующий приходу к власти Б. Клинтона период. При этом планировалось расставить акценты так, чтобы в качестве важнейших оказались не макроэкономические проблемы, а проблемы регионов, испытывавших затруднения в связи с сокращением военного производства, нуждавшихся в создании новых рабочих мест с тем, чтобы обеспечить занятость. Также необходимо было осуществить финансирование инициатив, направленных на совершенствование новых технологий, прежде всего технологий двойного назначения, использование которых было бы возможно как в военном, так и в коммерческом, гражданском секторе экономики. Предполагалось инвестировать значительные финансовые средства, полученные в результате уменьшения размеров военного бюджета, в совершенствование инфраструктуры, различные исследовательские разработки. При этом вновь ставилась задача повышения доли научно-исследовательских программ невоенного характера в общем объеме ассигнований на НИОКР, осуществляемых государством, до 50 %. Тем не менее 78 % ассигнований должны были быть направлены на развитие технологий двойного назначения и только 22 % предназначались для организации переподготовки и переквалификации прежде всего военного персонала и гражданских служащих Пентагона, а не потерявших работу в рамках оборонной индустрии в результате сокращения производства [12].

В итоге всего за период с 1993 по 1997 финансовые годы на реализацию плана экономической конверсии было выделено 16,5 млрд долл., при этом наибольший объем предоставления денежных средств на эти цели пришелся на 1995 г. (таблица 1).

Таблица 1 – Финансирование программ реструктуризации военной индустрии США в рамках плана экономической конверсии, млн долл. в ценах текущего года

Министерство	Программа	1993	1994	1995	1996	1997	Всего
Министерство обороны	1. Проект технологического реинвестирования.	472	397	220	195	85	1 369
	2. Другие инициативы, направленные на развитие технологий двойного назначения.	381	1 227	1 536	1 237	1 030	5 410
	3. MARITECH (программа помощи судостроительной отрасли).	0	80	40	50	50	220
	4. Помощь военному персоналу.	756	596	985	1 093	0	3 430
	5. Бюро экономического регулирования	80	39	39	61	53	272
Министерство энергетики	Бюро помощи трудящимся и регионам	85	100	115	83	62	445
Министерство торговли	1. Администрация экономического развития.	80	80	95	90	90	435
	2. Национальный институт стандартов и технологии	140	228	319	301	320	1 380
Министерство труда	Переподготовка сокращенных с военных производств рабочих	75	24	20	20	20	159
Межминистерские программы	Инициативы по развитию высоких технологий конверсионного характера	–	1 072	827	744	730	3 373
Все правительственные расходы в целом		2 069	3 843	4 260	3 874	2 440	16 493

Однако необходимо отметить, что уже начиная с 1995 г. под давлением Конгресса, выступавшего за сокращение бюджетного дефицита и рост ассигнований на военные цели, финансирование конверсионных программ было значительно урезано, подвергаясь при этом постоянной критике [13].

Ссылки:

1. Branscomb L. The Case for a Dual-Use National Technology Policy // *The Aspen Quarterly*. 1990. Vol. 2, no. 3. P. 33–52 ; Idem. Toward a U.S. Technology Policy // *Issues in Science and Technology*. 1991. Vol. VII, no. 4. P. 50–55.
2. Pagliano G. Defense Industrial Base Issues // *Defense Policy: Major Issues in 1993 / Congressional Research Service*. Washington DC, 1993. P. 51–53.
3. Defense Conversion Panel Urges Dramatic Changes // *Aviation Week & Space Technology*. 1993. Jan. 25. P. 64–65.
4. Adjusting to the Drawdown: Report of the Defense Conversion Commission / Department of Defense. Washington DC, 1992.
5. Prabhakar A. Statement in Hearings Before the U.S. House of Representatives, Subcommittee on Technology, Environment and Aviation, Committee on Science, Space and Technology, U.S. House of Representatives // *Defense Conversion Initiatives: Progress and Plans*. Washington DC, 1993. P. 9.
6. Gansler J. Transforming the US Defense Industrial Base // *Survival*. 1993. Vol. 35, no. 4. P. 130–146.
7. US Acts to Streamline Defense Acquisition // *Aviation Week & Space Technology*. 1993. Nov. 1. P. 28–29.
8. Pentagon Begins the Latest Acquisition Reform Battle // *Jane's Defence Weekly*. 1993. July 10. P. 19.
9. Once Again, Reformers Tilt at Acquisition Dragon // *Defense News*. 1993. Nov. 22–28. P. 44.
10. Clinton B., Gore A. Technology for America's Economic Growth. A New Direction to Build Economic Strength. Washington DC, 1993. P. 8 ; Clinton Administration Signals Strong Scientific Thrusts for Industrial Vigor // *Signal*. 1993. March. P. 11 ; Clinton Offers US Technology Plan // *Aviation Week & Space Technology*. 1993. March 1. P. 18.
11. Marlin J. The Dashed Hopes for Conversion of U.S. Military R & D // *Conversion of Military R & D / ed. by J. Reppy*. Houndmills, Basingstoke, 1998. P. 111.
12. Knight E. Defense Economic Adjustment and Conversion Programs // *Defense Policy: Major Issues in 1993 / Congressional Research Service*. Washington DC, 1993. P. 56 ; *Reemploying Defense Workers: Current Experiences and Policy Alternatives / Congressional Budget Office*. Washington DC, 1993. P. XI–XII.
13. Defense Pork // *Newsweek*. 1995. August 7. P. 6 ; Dewar H. Senate Backs Missile Defense Despite Threatened Clinton Veto // *Washington Post*. 1995. Dec. 20. P. 18 ; Graham B. Military Reserve Force a Repository for Pork // *Ibid*. 1995. June 25. P. A1 ; Harrop W., McCloskey R. Diplomacy on the Cheap // *Ibid*. 1996. June ; Priest D., Mintz J. Sub Has More Friends Than Enemies: Building Navy's Third Seawolf Will Shoot Defense Dollars at Many States // *Ibid*. 1995. Oct. 13. P. A4 ; Morgan D. Defense, Energy Projects Fare Well in Hill Panels // *Ibid*. 1995. July 26. P. A4.

References:

- Adjusting to the Drawdown: Report of the Defense Conversion Commission* 1992, Department of Defense, Washington DC.
- Branscomb, L 1990, 'The Case for a Dual-Use National Technology Policy', *The Aspen Quarterly*, vol. 2, no. 3, pp. 33–52.
- Branscomb, L 1991, 'Toward a U.S. Technology Policy', *Issues in Science and Technology*, vol. VII, no. 4, pp. 50–55.
- 'Clinton Administration Signals Strong Scientific Thrusts for Industrial Vigor' 1993, *Signal*, March, p. 11.
- Clinton, B & Gore, A 1993, *Technology for America's Economic Growth. A New Direction to Build Economic Strength*, Washington DC, p. 8.
- 'Clinton Offers US Technology Plan' 1993, *Aviation Week & Space Technology*, March 1, p. 18.
- 'Defense Conversion Panel Urges Dramatic Changes' 1993, *Aviation Week & Space Technology*, January 25, pp. 64–65.
- 'Defense Pork' 1995, *Newsweek*, August 7, p. 6.
- Dewar, H 1995, 'Senate Backs Missile Defense Despite Threatened Clinton Veto', *Washington Post*, December 20, p. 18.
- Gansler, J 1993, 'Transforming the US Defense Industrial Base', *Survival*, vol. 35, no. 4, pp. 130–146. <https://doi.org/10.1080/00396339308442715>.
- Graham, B 1995, 'Military Reserve Force a Repository for Pork', *Washington Post*, June 25, p. A1.
- Harrop, W & McCloskey, R 1996, 'Diplomacy on the Cheap', *Washington Post*, June.
- Knight, E 1993, 'Defense Economic Adjustment and Conversion Programs', *Defense Policy: Major Issues in 1993*, Congressional Research Service, Washington DC, p. 56.
- Marlin, J & Reppy, J (ed.) 1998, 'The Dashed Hopes for Conversion of U.S. Military R & D', *Conversion of Military R & D*, Houndmills, Basingstoke, p. 111. https://doi.org/10.1007/978-1-349-14886-8_8.
- Morgan, D 1995, 'Defense, Energy Projects Fare Well in Hill Panels', *Washington Post*, July 26, p. A4.
- 'Once Again, Reformers Tilt at Acquisition Dragon' 1993, *Defense News*, November 22–28, p. 44.
- Pagliano, G 1993, 'Defense Industrial Base Issues', *Defense Policy: Major Issues in 1993*, Congressional Research Service, Washington DC, pp. 51–53.
- 'Pentagon Begins the Latest Acquisition Reform Battle' 1993, *Jane's Defence Weekly*, July 10, p. 19.
- Prabhakar, A 1993, 'Statement in Hearings Before the U.S. House of Representatives, Subcommittee on Technology, Environment and Aviation, Committee on Science, Space and Technology, U.S. House of Representatives', *Defense Conversion Initiatives: Progress and Plans*, Washington DC, p. 9.
- Priest, D & Mintz, J 1995, 'Sub Has More Friends Than Enemies: Building Navy's Third Seawolf Will Shoot Defense Dollars at Many States', *Washington Post*, October 13, p. A4.
- Reemploying Defense Workers: Current Experiences and Policy Alternatives* 1993, Congressional Budget Office, Washington DC, pp. XI–XII.
- 'US Acts to Streamline Defense Acquisition' 1993, *Aviation Week & Space Technology*, November 1, pp. 28–29.