

**Алексеева Сардаана Анатольевна****Alekseeva Sardaana Anatolievna**

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела этнографии и археологии Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук

PhD in History, Senior Research Associate, Ethnography and Archaeology Department, Institute for Humanities Research and Indigenous Studies of the North, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

## ПРОФАННОЕ И САКРАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО СЕВЕРНЫХ ТУНГУСОВ: ПОВСЕДНЕВНОСТЬ, КОММУНИКАЦИИ И СОВРЕМЕННЫЕ СИМВОЛИЧЕСКИЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ТЕРРИТОРИЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

## PROFANE AND SACRED SPACE OF THE NORTHERN TUNGUS: EVERYDAY LIFE, COMMUNICATION AND MODERN SYMBOLIC REPRESENTATION OF THE TERRITORY'S IDENTITY

### Аннотация:

Статья посвящена исследованию сакрального и профанного пространства тунгусов (эвенов и эвенков) на основе использования комплексного подхода в освещении геокультуры периферийных этнолокальных групп тунгусов. В фокусе исследовательского внимания – анализ традиционных и современных ритуальных практик, символических средств коммуникации как духовной составляющей культуры с использованием методов интерпретативной антропологии. Использование данного подхода также дает возможность рассмотреть процессы формирования и современные интерпретации образов и символов в геокультурном пространстве Севера с точки зрения различных аспектов межкультурной коммуникации. Охарактеризована методологическая и теоретическая база исследования. На основе этнографических, полевых и архивных материалов геокультурное пространство северных тунгусов (эвенов и эвенков) рассматривается как своеобразный «очаг» функционирования и воспроизводства различных моделей культур.

### Ключевые слова:

геокультура, сакральное и профанное пространство, символические формы коммуникации, тунгусы, этикет, этническая идентичность.

### Summary:

The paper studies the sacred and profane space of the Tungus people (the Evens and Evenks) based on an integrated approach to coverage of the geocultural peripheral ethnic territorial groups of Tungus. The research analyzes the traditional and modern ritual practices, symbolic means of communication as the spiritual component of culture using the methods of interpretative anthropology. This approach gives the opportunity to consider the development processes and the modern interpretation of images and symbols in the geocultural space of the North in terms of various aspects of intercultural communication. The methodological and theoretical basis of the study is described. On the basis of the ethnographic, field and archival materials, the geocultural space of the Northern Tungus (the Evens and Evenks) is regarded as a focus of performance and reproduction of various models of cultures.

### Keywords:

geoculture, sacred and profane space, symbolic forms of communication, the Tungus, etiquette, ethnic identity.

В рамках научно-исследовательского проекта «Археологические культуры и этнические общности Северо-Востока Сибири: геокультура, сопостранственность, идентичность (междисциплинарный дискурс)» (2017–2020) по программе Сибирского отделения Российской академии наук XII «Генезис и взаимодействие этнокультурных и социальных общностей в пространстве Севера» нами начаты исследования сакрального и профанного пространства северных тунгусов (эвенов и эвенков Якутии) в контексте освещения геокультуры периферийных этнолокальных групп. В целом в отдельном блоке рассматриваются символические средства и формы коммуникации эвенов и эвенков, знаковые репрезентации и метагеографические характеристики различных текстов культур и геокультурных образов северных тунгусов. Выявляются этноландшафтные маркеры на уровне сакральной топографии и локальной мифологии, что позволит представить современные символы геокультурного пространства в контексте интерпретации визуальных и вербальных образов как идентификаторов «территории идентичности».

Исследовательская стратегия подразумевает изучение сакрального и профанного ландшафта тунгусов через призму традиционных ценностей, ментальных образов, поведенческих норм и этикета. В центре внимания – освещение традиционных и современных ритуальных практик, символических средств коммуникации как духовной составляющей культуры с использованием методов интерпретативной антропологии.

Говоря о сакральном и профанном ландшафте, геокультурном пространстве, мы используем термины, принятые в рамках ареального исследования и теории гуманитарной (имагинальной) географии – развивающейся на пересечении и при взаимодействии многих естественных и

гуманитарных наук. Ключевым понятием гуманитарной географии является система геокультурных образов (знаков, символов, архетипов и стереотипов), характеризующих какую-либо территорию. В интерпретации сакрального ландшафта нами выделены как материальный (ландшафтный комплекс может иметь или выполнять сакральные функции), так и духовный (сакральные функции рассматриваются как надстройка над ландшафтом или как его функция) аспекты.

Геокультура – настолько емкое понятие, что даже его предварительный анализ требует введения нескольких других понятий и их достаточно четкого определения [1]. Репрезентация – это представление каких-либо общественных явлений, феноменов культуры и т. д. Образ же является максимально дистанцированной и опосредованной репрезентацией. Под геокультурным пространством мы понимаем «систему устойчивых культурных реалий и представлений на определенной территории, формирующихся в результате взаимодействия различных вероисповеданий, традиций и норм, ценностных установок. Интерпретация культурно-географических образов означает переход на метауровень относительно процессов репрезентации общественных явлений» [2]. По В.Н. Стрелецкому, «геокультурное пространство может рассматриваться в двух разных аспектах: 1) исследование культуры в географическом пространстве (пространственная дифференциация элементов культуры – как артефактов, так и ментифактов, их выраженность в ландшафте и связь с географической средой, а также процессы и результаты пространственной самоорганизации целых культурных комплексов и их носителей – общностей людей со сложившимися, надбиологически выработанными, устойчивыми стереотипами мышления и поведения); 2) исследование географического пространства в культуре (выявление специфических атрибутов, характеризующих представления о географическом пространстве в разных культурах и культурных контекстах, дескрипция и сопоставление образов различных местностей и территорий, исследование отношения местных сообществ к той природной и социальной среде, в которых они живут)» [3].

В данном проекте одним из важных аспектов является изучение коммуникативной практики тунгусов, поскольку известно, что образцы символических средств коммуникации, взаимодействий и практик существенным образом различаются у разных этнических групп. По Ю.М. Лотману, «коммуникация в рамках семиотического подхода понимается в основном как движение смыслов в социальном пространстве и времени. Мир культуры неразрывно связан с областью знаков и символов как явлений объективного, “вещного” мира, явлений особого рода, которым присущи значение, смысл, ценность. Этот аспект коммуникативной культуры как средства сообщения, как носителя смыслов и значений и выступает главным предметом исследования» [4].

Использование данного подхода также дает возможность рассмотреть процессы формирования и современные интерпретации образов и символов в геокультурном пространстве Севера с точки зрения аспектов межкультурной коммуникации.

В последнее время ширится понимание коммуникации не только как процессов передачи информации от одного субъекта информации к другому, но и как процесса конструирования новых смыслов, интерпретаций, а также одного из механизмов создания новых форм и правил жизнедеятельности. Новые задачи у этнографов/этнологов/антропологов появляются в связи с изменениями методологической парадигмы гуманитарных наук в контексте происходящих глобализационных мировых процессов.

Сегодня одним из перспективных направлений исследовательской практики является историко-антропологический подход: «история повседневности» или «историческая антропология», главное отличие которой заключается в переносе фокуса исследования на изучение мотивов и стратегий поведения людей, ментальности людей прошедших эпох. Ведь важно раскрыть глубинные мотивы этих действий, а не просто описать действия людей. Также необходимо отметить, что важные изменения произошли и в самой методологии исследований с развитием символической антропологии.

В качестве методологической основы исследования в настоящей работе принимается концепция семиосферы Ю.М. Лотмана, понимаемой как «семиотическое пространство, в котором взаимодействуют соответствующие знаковые системы». С данной концепцией может быть сопоставлена трактовка культуры К. Гирца как «исторически передаваемой системы значений, воплощенных в символах, системы унаследованных представлений, выраженных в символических формах, посредством которых люди передают, сохраняют, развивают свое знание о жизни и отношение к ней» [5].

Методология исследования основана на геокультурном и цивилизационном принципах, признающих общую историческую закономерность развития всех культур. Теоретическая база основана на трудах А.К. Байбурина, А.Л. Топоркова [6], А.В. Головнева [7], М.Ю. Мартыновой [8], Д.Н. Замятина [9], В.Н. Стрелецкого [10] и др.

Методологической основой исследования также служат труды, в которых под коммуникативным поведением понимается вербальное и невербальное поведение группы лиц или личности в процессе общения, регулируемое нормами общения конкретного социума. Феномен коммуникации, как известно, является сложным явлением, и его изучение требует междисциплинарного подхода.

Использовались такие этнографические методы, как включенное наблюдение и глубинное интервью. Также применялись сравнительно-исторические, когнитивно-семантические методы, метод этноисторического анализа, структурно-функциональный анализ. Основным является сравнительно-сопоставительный метод, позволяющий проследить процессы трансформации традиционных моделей поведения тунгусов и обнаружить региональные отличия в тунгусском этикете.

В исследовании внимание акцентируется на современном состоянии культуры. Однако традиции, существующие сегодня в этнолокальных сообществах эвенов и эвенков, являются результатом долгого исторического развития, поэтому мы находим важным принцип историзма, предусматривающий изучение объекта в развитии с учетом обстоятельства происхождения.

На первом этапе работы (поисковый) обоснованы концептуальные основы и методология исследования, разработан категориально-понятийный аппарат. Оценено состояние исследуемой проблемы, обобщен опыт изысканий предшественников. Проведены этнографические экспедиции в северные районы Якутии и сопредельные территории (на Камчатку) с целью сбора первичных полевых материалов.

В результате проведенного исследования были выявлены, в частности, особенности вербальной и невербальной коммуникации в современных поведенческих практиках эвенов Якутии и в сравнительном плане – Камчатки. Определено, что вербальная коммуникация наиболее ярко отражает специфику эвенского этноса, например особенности исторического развития, представления о социальных нормах и ценностях. Именно вербальная коммуникация делит эвенское коммуникативное пространство на оппозицию «свое» и «чужое». Далее проанализированы невербальные способы коммуникации, в результате установлено, что она определялась такими факторами, как возраст, пол, социальный статус, степень родства и знакомства. Невербальные знаки имеют в эвенской культурной традиции определенный знаковый смысл и значение (мимика, поза, жесты). Изучена специфика эвенской невербальной коммуникации, которая отражена в ситуативных моделях невербального коммуникативного поведения в повседневной жизни. Рассмотрен также такой вид сигнала невербальной коммуникации, как социальный символизм.

Весьма интересными представляются собранные полевые этнографические материалы о коммуникативных кодах в ритуально-обрядовой сфере у различных этнолокальных групп тунгусов Якутии, в которых большое значение уделялось вербальной коммуникации, языковому коду традиционной культуры [11]. Особое внимание уделено коммуникативной проблематике межкультурного диалога. Этнический диалог как методологический подход к исследованию, как исследовательская процедура и форма интерпретации культурного материала остается весьма сложным определением.

Таким образом, на базе обширных источников анализируются истоки, эволюция стереотипов коммуникативного поведения тунгусов, вычлняются наиболее типичные вербальные, невербальные сигналы на территории Якутии. Помимо этого, в исследовании впервые прослеживается набор поведенческих стратегий, бытующих в рамках этнолокальных групп эвенов и эвенков, а также определяются особенности мировоззрения, которые обусловили конкретные типы поведенческих стереотипов.

К одному из важных результатов исследования можно отнести то, что в результате полевых экспедиционных поездок к ламунхинским и быстринским эвенкам было выявлено, что в основе этнической идентичности эвенов как Якутии, так и Камчатки лежит представление о принадлежности к той или иной общности / этнолокальной группе (этнолокальной можно считать гомогенную группу с высокой степенью самоидентификации, не распадающуюся на несколько групп с ярко выраженной групповой самоидентификацией) и возникающая на этой основе солидарность. Основным фактором этнической идентичности – восприятие своей территории, образ жизни, сформировавшийся на этой территории, и существующие социальные взаимодействия. Территория идентичности в данном проекте рассматривается через призму текстов культуры и как символический ресурс этнокультурных ландшафтов. Особой проблемой также является соотношение «вертикальной» и «горизонтальной» составляющих территориальной идентичности, связанных, собственно, с тождеством объекта самому себе и с его отношениями со значимым окружением (по Я. Ассману). Различные типы территориальной идентичности связаны с различными представлениями об окружающем пространстве.

В целом по блоку в текущем году определено конкретное проблемное поле исследования, разработаны междисциплинарные методологические подходы в рамках геокультурной концепции, аккумулирован и обобщен историографический материал по теме, обработаны и систематизированы собранные полевые материалы.

На основе этнографических, полевых и архивных материалов геокультурное пространство северных тунгусов (эвенов и эвенков) рассматривается как своеобразный «очаг» функционирования и воспроизводства различных моделей культур, выявлена система ценностей, репрезентирующих историко-культурную среду и поведенческие стратегии этнолокальных сообществ.

В рамках концептуальных положений когнитивной географии рассматриваются репрезентации и метагеографические характеристики различных текстов культур (календарь, этикет) и «образов территорий» (этноландшафтные маркеры) у эвенов и эвенков. Получены новые архивные и полевые материалы для интерпретации современных представлений, связанных с «территорией идентичности», календарными праздниками и этикетом.

#### **Ссылки и примечания:**

1. Впервые это понятие в современных социальных науках стало активно использоваться И. Валлерстайном. См.: Wallerstein I. *Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System*. Cambridge (UK), 1991. 252 p.
2. Замятин Д.Н. Культура и пространство: моделирование географических образов. М., 2006. 488 с.
3. Стрелецкий В.Н. Геопространство в культурной географии // Гуманитарная география. Научный и культурно-просветительский альманах. Вып. 2. М., 2005. С. 330–332.
4. Лотман Ю.М. Статьи по семиотике культуры и искусства. СПб., 2002. 544 с.
5. Гирц К. Интерпретация культур : пер. с англ. М., 2004. 560 с.
6. Байбурин А.К., Топорков А.Л. У истоков этикета: этнографические очерки. Л., 1990. 165 с.
7. Головнев А.В. Говорящие культуры: традиции самодийцев и угров. Екатеринбург, 1995. 606 с.
8. Мартынова М.Ю. Мир традиций и межкультурное общение: в помощь школьному учителю. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 2004. 348 с.
9. Замятин Д.Н. Указ. соч.
10. Стрелецкий В.Н. Указ. соч.
11. Alexeeva S.A.: 1) *Ethnic Diplomacy: Family Etiquette and Culture of Behavior among Tungus. Tradition and Innovation* // SGEM International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences & Arts. Conference Proceedings. Anthropology. Archaeology. History. Philosophy. Sofia, 2014. P. 51–57 ; 2) *The Culture of Communication among the Tungus: The Transformation of Traditional Etiquette* // Ibid. Sofia, 2015. P. 171–176.