

Гарипова Галия Ризвановна

Garipova Galiya Rizvanovna

кандидат философских наук, доцент кафедры этики, культурологии и связей с общественностью Башкирского государственного университета

PhD, Associate Professor, Ethics, Cultural Studies and Public Relations Department, Bashkir State University

ВОЗДЕЙСТВИЕ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА ПОСТРОЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТИНЫ МИРА

THE IMPACT OF GLOBALIZATION PROCESSES ON THE CONSTRUCTION OF THE MODERN INFORMATIONAL WORLDVIEW

Аннотация:

Процессы глобализации в современном обществе стали главным каналом и инструментом передачи информации. Это происходит на различных уровнях: формирования информационной картины мира; построения новых мировоззренческих установок, связанных с переоценкой ценностей; распространения виртуальных коммуникаций и др. К этому привело главным образом то, что глобализация – это не просто технический и технологический процесс унификации экономических, политических актов, но и социокультурное явление, которое затрагивает глубинные основы мироощущения человека. Особое внимание в работе отведено возможным позитивным и негативным последствиям глобализации для общественного сознания. Установлено, как эти изменения отражаются на информационной картине мира. Сделан вывод, что глобализационные процессы, несмотря на позитивные эффекты влияния на технико-технологический прогресс общества, неоднозначно воздействуют на социальный, культурный фон общественного бытия. Обоснована мысль о необходимости построения новой информационной сети, которая объединит общество через национальные, этнические приоритеты и ценности и обеспечит взаимовыгодное сотрудничество при сохранении национальных интересов.

Ключевые слова:

информация, информационная картина мира, глобализация, унификация, СМИ, современные ценности, информатизация, информационное поле, интернет, национальные интересы, мироощущение.

Summary:

The globalization processes have become the main channel and tool of information transmission in modern society. It takes place in the context of the informational worldview development, taking new attitudes related to the reevaluation of values, the proliferation of virtual communication. This is mainly due to the fact that globalization is not only a technical and technological process of combining economic and political acts but also a social and cultural phenomenon that affects the underlying foundations of human perception of the world. The research focuses on the positive and negative impacts of globalization on public consciousness. These changes influence the informational worldview. The author concludes that despite the positive effect on the technical and technological progress of society, globalization processes have an ambiguous impact on the social and cultural background of the public life. It is necessary to build a new information network which will contribute to the consolidation of society by means of national, ethnic priorities and values and provide mutually beneficial cooperation while maintaining national interest.

Keywords:

information, informational worldview, globalization, unification, mass media, modern values, informatization, information field, Internet, national interest, perception of the world.

Современные процессы интенсификации информационного поля социума диктуют необходимость переосмысления мировоззренческих установок. Человек окружен новыми социальными связями, большинство из которых так или иначе связаны с процессами глобализации. Трансформация СМИ из инструментов трансляции информационного потока, оказывающих, как правило, точечное влияние на целевую аудиторию, происходит в сторону становления их как неотъемлемой части мироощущения.

Одной из форм видения современного общества и мироощущения человека называют информационную картину мира. Картина мира современного человека, как и прежде, создается через адаптацию к окружающей действительности, через осознание своего места в реальном мире. Издавна картина мира строится на определенных представлениях и основанных на них понятиях о мире. Поэтому существуют разные трактовки и виды картины мира, такие как языковая, научная, религиозная и др. В.С. Данилова и Н.Н. Кожевников выделяют шесть стадий информационной революции, которые привели к оформлению информационной картины мира [1].

Становление современной картины мира, информационной, проходило постепенно. Если сам научно-технический прогресс, основанный на стремительном развитии информационных технологий, был естественным продолжением эпохи постмодерна, то его эффекты, воздействие не только на материальную сторону социума, но и на внутреннюю составляющую мировоззрения

сегодня заставляют нас определять новую эпоху. Ее называют по-разному – «радикальный модерн», «ускользающий мир» и др. [2, с. 235]. Теория информации из поля естественно-научного рассмотрения плавно перетекла в сферу социально-культурных координат и начала оказывать влияние на формирование определенной картины мира. Никого не удивляет факт рассмотрения информации не как одной из форм и результатов деятельности человека, а как отдельного независимого объекта, инструмента воздействия на целевые аудитории. Все большее количество научных изысканий появляется по проблеме изучения качественных и количественных измерений информационного поля объекта. Все это говорит о том, что информация становится не частью материи, единицей измерения, а важной компонентой жизни общества вообще. Это не значит, что информация вышла из поля социума, – она, скорее, переросла из предметной категории в объектную. Как, к примеру, деньги, которые еще недавно выступали только средством обмена, а сегодня стали ценностью, определяющей свободу человека.

Информационная картина мира на социальном уровне построена на потребности современного человека в получении, поиске, хранении информации. Информация в широком смысле – это атрибут развития живых систем, с помощью которого человек адаптируется в этом мире и находит свое «я». Здесь уместно описание А.Я. Гуревича, который видит картину мира как «сетку координат», в которой человек находит свое место и дает определение всему окружающему [3, с. 26].

Какова же сетка координат современного человека? На наш взгляд, становлению информационной картины мира способствует тот факт, что мы живем в эпоху трансформации мира в сторону объединения, унификации, т. е. глобализации. Развитие и расширение глобализационных процессов анализируется в основном через категории социально-экономического и политического характера, такие как расширение национальных границ, мировой рынок, уровень национальных доходов, уровень национальных валют, ВВП, безработицы и пр. Либо тема актуализируется через негативные последствия расширения границ, такие как терроризм, угроза национальной безопасности, глобальные экологические проблемы и пр. Эпоха глобализации, как утверждает Г.Г. Салихов в своей монографии «Человек в эпоху глобализации», – это прежде всего картина мира определенного исторического периода развития человека и общества, в которой происходят процессы экономического, политического, культурного характера, ведущие одновременно и к единству, и к многообразию мира [4, с. 17–18].

С технической, технологической точки зрения информация выступает важным средством улучшения качества жизни. Это выражается в автоматизации, новых технологиях, преобразующих окружающую человека среду. В социальном смысле информация формирует определенный тип мышления, основанный на восприятии готовой информации, не требующей переосмысления, критического обзора. Мы получаем, с одной стороны, глобальное видение мира, в котором присутствует огромный объем информации в силу его доступности и скорости передачи, с другой стороны, качественно иное восприятие мира, скорее «искусственное», которое формируется не на основе индивидуальных представлений, а является уже готовым «комплексом» ценностей, правил поведения, знаний.

То, что мы определяем картину мира современности как информационную, напрямую связано с глобализационными процессами, так как открытие границ способствует стремительному развитию во времени и пространстве новых информационных технологий. И это, в свою очередь, влияет на осознание человеком своего места в информационном пространстве и через него.

Критика «одномерного общества», на наш взгляд, бессмысленна, поскольку сегодня человек, социум строит свои представления полностью на тех ценностях, которые предоставляет информационное поле. Если дистанцироваться от критической составляющей работ А.С. Панарина, он видел в глобализации один неизбежный эффект – создание единого пространства прогресса, основанного на европейском модерне [5], т. е. единого европейского сообщества. Это пространство сегодня, действительно, в основном формируется именно за счет СМИ, основанных на европейской культуре, ценностях западного мира. Как справедливо отмечает С.А. Машанов, «сегодня в мире в целом и в России в частности очевиден глубокий мировоззренческий кризис, вызванный тем, что утрачены устойчиво существовавшие до недавнего времени ценностные и идентификационные регулятивы социально-антропологического развития российского общества. <...> Происходит столкновение социальных и культурных параметров, обеспечивающих основы устойчивого развития России и направление ее историко-культурного развития, и принципиально новых картин реальности, иных ценностей, обретающих в массовом сознании статус новых регулятивов, форм и способов жизнедеятельности» [6, с. 220]. Об этом же пишет К. Чейз-Данн (С. Chase-Dunn): «Современная мировая система в основном состоит из национальных культур, хотя самые могущественные страны уже давно могут навязывать, продавать или распространять свои культурные характеристики широко, и теперь может появиться по-настоящему глобальная культура, которая больше, чем просто культурный охват самых могущественных национальных государств» [7, р. 204].

Основная проблема здесь заключается в том, что результатом глобализации может стать человек без определенных отношений, с помощью которых мы его идентифицируем, таких как национальная принадлежность, гендерное отличие, образование, социальный статус и пр. Многообразие мира демонстрирует и многообразие индивидуальности, возможностей развития и обогащения внутреннего и внешнего мира для человека. Унификация же, на наш взгляд, искусственно ограничивает ту самую свободу, к которой апеллируют демократические постулаты. А.С. Панарин считал, что «интимной» стороной глобализма является позиция последовательного отстранения от национальных интересов, норм и традиций [8]. Или, говоря словами С. Жижека, мы получаем «децентрализованного субъекта», когда результатом воздействия киберпространства является индивид, потерявшийся между своими персонами, вымышленными и реальными, ему сложно определить главенство одной из них, и он сам превращается в «пустую среду» [9].

Кроме того, нельзя отрицать тот факт, что вместе со свободой доступа к информации человек получил и ее значительное искажение, связанное с требованием максимального ее освоения за короткий срок. Вместо книг – аннотации, вместо научных работ – презентации и те же аннотации, вместо живого общения – чат, переписка, вместо полномасштабного фильма – трейлер. Современный человек физически не может освоить большое количество информации, и для полноценной жизни выбирает путь частичного восприятия без критического переосмысления. Причем это не воспроизводство нового знания, а «производство самих коммуникаций и бесконечное тиражирование информации» [10, с. 223]. Как отмечает Д.И. Чистяков, «потребители скорее имеют дело с гигантскими бездонными потоками сообщений, выхватывая на мгновения то, что кажется им интересным и необходимым... медиа могут подменять объективный мир, создавая свою симулятивную реальность, отличающуюся иллюзорностью и постоянным воспроизводством образов, далеких от истинного и реалистичного преподнесения информации» [11, с. 234]. Если сюда вставить знаменитое «воспроизводство производства» Ж. Бодрийяра, то можно будет при желании проследить, насколько часто используется это словосочетание при характеристике современной картины мира [12]. Отсюда прослеживается тенденция преподнесения информации не с новым содержанием, а, скорее, с адаптированным к желаниям аудитории. Это, например, мы можем увидеть по ТВ, когда самый большой отклик аудитории вызывают те эфиры, которые заполнены сценами насилия, эпатажа, шоу.

Нельзя отрицать и положительные эффекты информатизации общества. Внутренний мир невозможен без переживания своей деятельности человеком, он во многом основан на информационной базе. Что предлагают обществу проекты глобального преобразования действительности? Это стирание границ, что облегчает возможность свободного передвижения. Это создание мирового экономического пространства, что дает возможность контролировать ресурсы повсеместно и, может даже, в далеком будущем предотвратит экономическое неравенство разных регионов. В культурном плане это взаимообогащение и знакомство разных культур.

В реальности картина выглядит по-другому: проблемы, связанные с миграционными потоками в Европе, мировой экономической кризис, обусловленный невозможностью сосуществования разных экономических систем и неработоспособностью компромиссных решений. Размытие культурных границ приводит к еще большей эскалации национальных, этнических, религиозных конфликтов. Это, на наш взгляд, признак того, что система и идея единого европейского сообщества не оправдывает себя. Может, и прав был А.С. Панарин, когда утверждал, что глобализация – это не путь прогресса человечества, что нужно искать другие пути взаимодействия не через объединение, а через внутреннее развитие и поиск новых ценностных ориентиров [13].

В свете новых обстоятельств, предоставляемых обществу возможностями информационного характера, разумно построить новую информационную сеть, которая объединит общество через национальные, этнические приоритеты и ценности. Противовес западной культуре возможен только при достаточно продуманной информационной политике, построенной не на принципе изоляции, а на основе взаимовыгодного сотрудничества при сохранении национальных интересов. Как отмечает А.В. Березина, «на наш взгляд, идея противостоять глобализационным процессам как объективной реальности иллюзорна. <...> Но использовать эти процессы для развития национальной идентичности, поднятия на должный уровень этнокультурных ценностей не только можно, но и нужно» [14]. Думается, что, ратуя за самобытность, уникальность, персонализированность разных культур, мы не поддерживаем их изоляцию или, хуже того, выявляем их тоталитарность, а, скорее, наоборот, предлагаем это как способ сохранения и общественных, и культурных основ общества.

Ссылки:

1. Данилова В.С., Кожевников Н.Н. Этапы становления информационной картины мира // Вестник Якутского государственного университета. 2009. Т. 6, № 4. С. 109–112.

2. Чистяков Д.И. Динамика взаимодействия массмедиа и общества в коммуникативном пространстве // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 6 (33). С. 234–240.
3. Гуревич А.Я. Исторический синтез и Школа «Анналов». М., 1993.
4. Салихов Г.Г. Человек в эпоху глобализации. М., 2008.
5. Панарин А.С. Испытание глобализмом. М., 2002.
6. Машанов С.А. Особенности трансформации массового сознания в эпоху глобализации // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2014. № 1. С. 220–225.
7. Chase-Dunn C. Globalization from Below: Toward a Collectively Rational and Democratic Global Commonwealth // Social Evolution & History. 2003. Vol. 2, no. 1. March. P. 195–237.
8. Панарин А.С. Указ. соч.
9. Жижек С. Киберпространство, или Невыносимая замкнутость бытия // Искусство кино. 1998. № 2.
10. Машанов С.А. Указ. соч. С. 223.
11. Чистяков Д.И. Указ. соч. С. 234.
12. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М., 2009.
13. Панарин А.С. Указ. соч.
14. Березина А.В. Проблема национальной идентичности и глобализационные процессы [Электронный ресурс] // Universum: общественные науки : электрон. науч. журн. 2015. № 7 (17) URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/2432> (дата обращения: 23.10.2017).