

Акопян Гоарик Арамаисовна

кандидат философских наук,
старший преподаватель Армавирского
социально-психологического института

Глечян Эдуард Русланович

аспирант Армавирского государственного
педагогического университета

ФОРМИРОВАНИЕ АВТОНОМНОСТИ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ В РОССИИ

Аннотация:

Статья посвящена философским вопросам формирования антропологической и культурной автономности правового сознания в России. Авторы утверждают, что в истории России постепенно смягчались первобытные нравы (человеческие жертвоприношения, кровная месть), одновременно с этим на религиозной почве формировалось автономное правовое сознание людей. Христианская религия стала духовной основой культуры. Религиозная автономия трансформировалась в антропологическую автономию, что находило свое отражение в нравственном и правовом сознании. Гетерономные факторы формирования правового сознания авторы связывают с монологом в культуре, а автономные – с культурным диалогом.

Ключевые слова:

правовое сознание, история России, автономия, гетерономия, христианство, культура, личность.

Akopyan Goarik Aramaisovna

PhD in Philosophy, Senior Lecturer,
Armavir Institute of
Social Science and Psychology

Glechyhan Eduard Ruslanovich

PhD student,
Armavir State Pedagogical University

DEVELOPMENT OF LEGAL CONSCIOUSNESS AUTONOMY IN RUSSIA

Summary:

The article discusses philosophical questions of anthropological and cultural autonomy of the legal consciousness in Russia. The authors argue that the barbaric moral system (human sacrifice, blood revenge) gradually softened in the history of Russia, at the same time the self-reliant legal consciousness was developing based on the religious belief. The Christian religion became the spiritual foundation of the culture. Religious autonomy transformed into the anthropological autonomy, which was reflected in the moral and legal consciousness. The authors believe that the heteronomous factors of the legal consciousness development were associated with the monologue in the culture, while the autonomous ones – with the cultural dialogue.

Keywords:

legal consciousness, history of Russia, autonomy, heteronomy, Christianity, culture, personality.

Современные задачи социокультурной трансформации российского общества нуждаются в социально-философском осмыслении. В связи с этим целью статьи является краткое рассмотрение актуальных историко-культурных основ становления правового сознания в России, нахождение только узловых, переломных точек в этой сложной и противоречивой линии развития. История России изобилует фактами войн и насилия, связанных с гетерономными факторами (в частности, с теонимией) и выражающих их несомненную позитивную значимость в российских социальных трансформациях. Социальные, социокультурные и социально-политические трансформации изучают А.С. Ахиезер [1], И. Валлерстайн [2], А.А. Шматько [3] и многие другие. В методологическом отношении отметим перспективную значимость идеи автономности сознания в ее общем виде [4], а также автономности правового сознания в частности [5; 6]. Автономность сознания понимается как влияние на сознание внутренних (культурных и индивидуально-личностных) факторов [7; 8].

Историческое развитие российского общественного сознания основывалось на приоритете гетерономной государственности над личностными интересами и личностной автономией. Однако невозможно трансформировать общественную жизнь, и особенно культуру, сознание людей, только на основе насилия. Элементы ненасилия, несомненно, присутствовали в российской истории, создавая предпосылки для роста автономного сознания граждан. Эти элементы были связаны с христианскими проповедями милосердия, соблюдением элементарных нравственных норм человеческого общежития, коллективистским образом жизни крестьянства и т. д. Правовое сознание ориентировано на такие ненасильственные моменты, которые связаны с коммуникативным дискурсом и коммуникативным действием, моралью.

Введение христианства на Руси стало переломным моментом в развитии культуры. Начался длительный процесс трансформации культуры. Смягчались первобытные нравы (человеческие жертвоприношения, кровная месть и пр.), одновременно с этим на религиозной почве формировалось автономное правовое сознание, ориентированное на личность, а не только на

коллективистскую общность людей. С этого момента формируется новая культура Руси, большая часть которой представляла собой заимствования от иных, на тот момент более цивилизованных государств, имевших свою сформированную культуру. Христианская религия стала основой всего культурного сознания людей.

Значимую роль в правотворчестве и правовом сознании человека на Руси сыграл Владимир Мономах, издав, как считается, первый общеобязывающий правовой документ Русская Правда. Его работы, рукописи и поучения считаются религиозно-философским достоянием Руси о правилах общежития, поскольку акцентируют внимание на личностном и общественном сознании человека. «Поучение» – это нравственная проповедь, обращенная не только к князьям, как считается, а ко всем людям, в частности к детям [9].

Со времени нормотворчества Мономаха правовое сознание людей приобретает рациональную форму выражения. Уровень ментального, автономного правового сознания людей Руси вообще необходимо оценивать исходя из ментальности правителя-самодержца. Свои правовые учения Мономах направлял прежде всего на будущее народа, вырабатывая автономность нормативного сознания, способного усилить элементы саморегуляции в общественной жизни. В «Поучении», состоящем из принципов христианской этики, Владимир Мономах вообще не говорит о божественности власти. Князь должен быть человеком, соблюдать моральные и религиозные нормы поведения, как и все остальные.

Следующий важный этап в правовой самоидентификации связан с централизацией русских земель. За длительный период господства Золотой орды культура российского народа заметно изменилась: изменились фольклор, одяние, правовая система, система государственного и административного управления и, конечно, общественное сознание людей, включая и правовое сознание. Стремление к свободе становится заметным у выдающихся людей того времени, которые критически относились к существующим порядкам в системе судебного права. Например, в своих трудах И.С. Пересветов особое внимание уделяет критике беззакония, вытекающего как раз из неправильного (нездорового) правового осознания боярами-временщиками законов и форм государственной деятельности. Он обличает их в коррупции: богатели незаконно, «изломили справедливый суд», невинных обвиняли по мздам [10]. Насколько дальновидным был Пересветов, можно судить по актуальности его взглядов и в настоящее время. Аналогичны по своей сути идеи и проекты Ю. Крижанича, которые ориентированы большей частью на естественное право, на предоставление человеку свободы, predetermined природой [11].

Несомненно, отмена крепостного права и последующая модернизация в России стали одним из самых серьезных этапов в развитии автономности правового сознания. Однако связь русского сознания с христианством остается важнейшим фактором формирования автономности правового сознания. Из дореволюционных мыслителей проблему автономности правового сознания личности наиболее полно изложил И.А. Ильин. Аксиомы правового и религиозного сознания у Ильина явно перекликаются друг с другом [12]. По сути, Ильин стал одним из первых философов России, который проанализировал именно вопросы взаимосвязи христианской духовности и правового сознания.

Советский период характеризуется тем, что вместе с подрывом религиозной духовности была существенно ослаблена автономность правового сознания как народных масс, так и юристов-профессионалов. Интересно отметить, что постперестроечный период отмечается новым прочтением Ильина, который сопрягал аксиомы религиозного и правового сознания.

Напрашиваются некоторые обобщения. В ходе изучения историко-культурного развития правового сознания в России наблюдаются тенденции социокультурного хаоса (социальные и культурные девиации – бунты, революции, перестройки и пр.), в результате которых существенно подрывались общественный порядок и связанное с ним позитивное право. Историко-культурный контекст правового сознания регулярно проходил определенные этапы трансформации, начиная с мифологического мышления и заканчивая принятием христианства. При этом нельзя отделять правовое сознание личности от политики, которая освящалась православием. Более того, с петровских реформ государство интегрировало в свою структуру церковь. Полоса кризисов правового сознания людей в России на всем историческом пути была вызвана не только экономическими и политическими, но и культурными причинами, прежде всего отсутствием возможности у обычных людей получать современное правовое образование, тогда как в Европе и в некоторых азиатских странах (например, Китае) это становилось нормой [13; 14].

Исторические предпосылки тесно связаны с современным состоянием и тенденциями развития автономности правового сознания в России. Обратим внимание на проблемы развития диалогических форм правового сознания. Диалог в культуре связан с взаимным обогащением людей ценностями, смыслами, со взаимопониманием. Поиск возможностей развития диалогиче-

ского права особенно важен в сфере фундаментальных проблем повседневности – самоидентификации и идентификации, индивидуальной историчности, формирования ценностных ориентаций, поиска личностных смыслов социализации и т. д. [15].

Таким образом, в истории России постепенно на религиозной почве формировалось автономное правовое сознание людей. Христианская религия стала основой культурного сознания людей. В недрах религиозной гетерономии образовывалась культурно-антропологическая автономия правового сознания. Культурно-исторический аспект позволяет лучше понять состояние правового сознания российского человека на современном этапе.

Ссылки:

1. Ахиезер А.С., Давыдов А.П., Шуровский М.А. Социокультурные основания и смысл большевизма. Новосибирск, 2002. 607 с.
2. Валлерстайн И. Миросистемный анализ // *Время мира*. Вып. 1. Историческая макросоциология в XX веке. Новосибирск, 2000. С. 105–123.
3. Шматько А.А., Похилько А.Д., Губанова М.А. Фактор войны в структуре социальных трансформаций // *Гуманитарные и социально-экономические науки*. 2015. № 4. С. 18–20.
4. Похилько А.Д. Проблема автономности сознания // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион*. Серия: *Общественные науки*. 2005. № 1. С. 7–13.
5. Похилько А.Д. Предпосылки автономии правового сознания // *Общество и право*. 2005. № 1 (7). С. 96–100.
6. Похилько А.Д., Бурьянова Е.И. Автономность правового бытия и сознания // *Теория и практика общественного развития*. 2015. № 22. С. 167–169.
7. Петьков В.А., Губанова М.А., Ромас Т.А. Феномен индивидуальности в контексте российской духовной культуры // *Общество: философия, история, культура*. 2015. № 5. С. 30–35.
8. *Поучение Владимира Мономаха*. М., 2014. 302 с.
9. Там же.
10. Сочинения Ивана Семеновича Пересветова: 1. Малая челобитная; 2. Большая челобитная // *Памятники литературы Древней Руси: Конец XV – первая половина XVI века*. М., 1984. С. 596–625.
11. Пушкирев Л.Н. Юрий Крижанич: Очерк жизни и творчества. М., 1984. 216 с.
12. Ильин И.А. О сущности правосознания [Электронный ресурс]. URL: http://modernlib.ru/books/ivan_aleksandrovich_ilin/o_suschnosti_pravosoznaniya/read/ (дата обращения: 14.09.2016).
13. Акопян Г.А. Свобода совести как духовный феномен // *Гуманитарные и социально-экономические науки*. 2008. № 5. С. 55–58.
14. Садово-Румянцев В.Ю., Похилько А.Д. Личностные права человека в гражданском обществе // *Там же*. 2011. № 5. С. 27–30.
15. Петьков В.А., Похилько А.Д., Губанова М.А. Диалог как средство развития педагогической культуры субъектов образовательного процесса вуза // *Вестник Адыгейского государственного университета*. Серия 3: Педагогика и психология. 2015. № 1 (157). С. 82–87.

References:

- Akhiezer, AS, Davydov, AP & Shurovsky, MA 2002, *Social and cultural foundation and meaning of Bolshevism*, Novosibirsk, 607 p., (in Russian).
- Akopyan, GA 2008, 'Freedom of conscience as a spiritual phenomenon', *Gumanitarnyye i sotsial'no-ekonomicheskiye nauki*, no. 5, pp. 55-58, (in Russian).
- Ilyin, IA 2016, *On the essence of justice*, viewed 14 September 2016, <http://modernlib.ru/books/ivan_aleksandrovich_ilin/o_suschnosti_pravosoznaniya/read/>, (in Russian).
- Instruction of Vladimir Monomakh* 2014, Moscow, 302 p., (in Russian).
- Petkov, VA, Gubanova, MA & Romas, TA 2015, 'The phenomenon of identity in the context of Russian Spiritual Culture', *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*, no. 5, pp. 30-35, (in Russian).
- Petkov, VA, Pokhilko, AD & Gubanova, MA 2015, 'Dialogue as a means of development of pedagogical culture of the subjects of the educational process of high school', *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya*, no. 1 (157), pp. 82-87, (in Russian).
- Pokhilko, AD 2005a, 'Background of the autonomy of legal consciousness', *Obshchestvo i parvo*, no. 1 (7), pp. 96-100, (in Russian).
- Pokhilko, AD 2005b, 'The problem of autonomy of consciousness', *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Seriya: Obshchestvennyye nauki*, no. 1, pp. 7-13, (in Russian).
- Pokhilko, AD & Buryanova, EI 2015, 'Autonomous legal existence and consciousness', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 22, pp. 167-169, (in Russian).
- Pushkarev, LN 1984, *Yuri Krizanic: Essay on the life and creativity*, Moscow, 216 p., (in Russian).
- Sadovo-Rumyantsev, VY & Pokhilko, AD 2011, 'Personal human rights in a civil society', *Gumanitarnyye i sotsial'no-ekonomicheskiye nauki*, no. 5, pp. 27-30, (in Russian).
- Shmatko, AA, Pokhilko, AD & Gubanova, MA 2015, 'Factor structure of the war in the social transformations', *Gumanitarnyye i sotsial'no-ekonomicheskiye nauki*, no. 4, pp. 18-20, (in Russian).
- Wallerstein, I 2000, 'World-system analysis', *World time. Vol. 1. Historical macrosociology in the XX century*, Novosibirsk, pp. 105-123, (in Russian).
- 'Works of Ivan S. Peresvetova: 1. Small petition; 2. Most Pleas' 1984, *Monuments of literature of Ancient Russia: End of the XV - the first half of the XVI century*, Moscow, pp. 596-625, (in Russian).