

Виноградова Анна Ивановна

кандидат философских наук,
доцент кафедры рекламы и культурологии
Сибирского государственного аэрокосмического
университета имени академика М.Ф. Решетнева

Петрова Оксана Александровна

кандидат философских наук,
доцент кафедры рекламы и культурологии
Сибирского государственного аэрокосмического
университета имени академика М.Ф. Решетнева

**К ВОПРОСУ О ПОСЛЕДСТВИЯХ
ВОЗДЕЙСТВИЯ НЕГАТИВНЫХ
ФАКТОРОВ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ
СРЕДЫ НА РАЗВИТИЕ
ДУХОВНОСТИ ОБЩЕСТВА**

Аннотация:

Статья посвящена изучению взаимозависимости между социокультурной средой и развитием духовности общества. Выявлены последствия воздействия негативных факторов социокультурной среды, проявляющиеся в уничтожении духовного потенциала общества, снижении удовлетворенности жизнью, оскудении мышления, «технизации души», падении нравственных устоев, что приводит к таким социальным явлениям, как рост преступности, наркомании, алкоголизма, числа брошенных детей, разводов, самоубийств и т. д.

Ключевые слова:

духовность, социокультурная модель, общество, массовая культура, мораль, нравственные устои, «технизация души», негативные социальные явления.

Vinogradova Anna Ivanovna

PhD in Philosophy,
Assistant Professor,
Advertising and Culture Studies Department,
Siberian State Aerospace University

Petrova Oksana Aleksandrovna

PhD in Philosophy,
Assistant Professor,
Advertising and Culture Studies Department,
Siberian State Aerospace University

**CONCERNING CONSEQUENCES OF
THE IMPACT OF SOCIOCULTURAL
ENVIRONMENT NEGATIVE FACTORS
ON DEVELOPMENT OF
SOCIETY SPIRITUALITY**

Summary:

The article deals with the interdependence between sociocultural environment and development of spirituality in a society. The authors discuss consequences of the influence of sociocultural environment negative factors manifesting themselves in destruction of spiritual potential of the society, decrease in life satisfaction, impoverishment of thinking, "technicalization of soul", falling of moral principles, which leads to such social phenomena as increase in crime, drug addiction, alcoholism, abandoned children, divorces, suicides, etc.

Keywords:

spirituality, sociocultural model, society, mass culture, morals, moral principles, "technicalization of soul", negative social phenomena.

Социокультурная среда в современном мире оказывает все большее негативное влияние на сферу духовности в общественной жизни. Когда нарушается устойчивое развитие духовности общества, наступает кризис, который затрагивает все сферы жизни социума: экономическую, политическую, научную, религиозную и др. А.К. Уледов сформулировал признаки кризиса духовности современного ему советского общества: «Девальвировались исходные понятия нравственности: совесть, честь, долг, милосердие, порядочность и др.» [1, с. 11]. В обществе отсутствует стимулирование духовного творчества масс, не формируются потребности в разнообразном духовном потреблении. Когда духовность перестает поступательно развиваться, наращивать духовный потенциал общества, делать его доступным для всего населения, возникает возможность для появления целого ряда негативных явлений. Самое опасное среди них то, что происходит падение авторитета в обществе высших принципов морали, что означает отсутствие у большинства граждан духовности – присутствия в сознании определенных представлений об идеале личности, отношении человека к человеку, человека к власти, об идеальной модели совершенного общества или государства.

По определению А.К. Уледова, духовность проявляется в тяге человека к правде, добру, красоте, в заботливом отношении к природе, преодолении эгоистических корыстных устремлений в отношении других людей, общества, борьбе за утверждение идеалов справедливости, высокой нравственности. Духовность включает высокую идейность, составляющую ее сердцевину, и непреходящие человеческие ценности [2, с. 20]. Из духовности каждого складывается духовность народа, поэтому забвение понятий морали, добродетели, благородства духовно обедняет

общество. П.В. Алексеев очень точно сформулировал последствия нарушения духовного развития общества: «Западная цивилизация формирует человека рационального, но безразличного к традиционным духовным ценностям. Центром этих ценностей выступает обладание» [3, с. 173].

В такой подструктуре духовной сферы, как искусство, вследствие духовного обеднения развивается негативная тенденция: заимствование различных форм культуры в ее массово-потребительской форме и создание собственной развлекательной продукции по ее подобию. Р. Лутра отмечает последствия такого явления следующим образом: «Вездесущая природа телевизионных программ США в некоторых странах составляет большую часть развлекательной пищи, вызывая озабоченность непомерным влиянием, подавлением местных индустрий, потерей традиций, угнетением культурного суверенитета» [4, с. 896]. Распространение массовой культуры для общества означает, что массовая культура поглощает народную, занимает ее нишу, нарушается закон развития духовных потребностей. Культура, господствующая в обществе, определяет его стиль жизни. Д. Гарсия не зря писал о том, что «культура индивида и качество жизни индивида – одно и то же. Жизнь нации и культура нации – одно и то же» [5, с. 230].

Рассмотрим подробнее, какой образ жизни подразумевает массовая культура. По Н.И. Киященко, она не является продуктом творчества масс, а создается по заказу господствующих в экономике, идеологии, политике, сфере правовых и даже нравственных отношений сил. «Ее отличительные черты: предельная приближенность к элементарным потребностям человека... Смотрение (не созерцание) между делом, слушание (не слышание) в качестве шумового фона» [6, с. 55]. Автор предостерегает от ориентации человечества на массовое производство духовных ценностей, от стандартизации человеческих стремлений, мечтаний, считая это путем духовно-нравственной деградации. Если знакомство с высшими достижениями народной культуры приобщает к народному интеллектуальному и эмоциональному богатству, жизненной мудрости, нравственным ценностям, то массовая культура же готовит почву духовной деградации, отрицательно влияет на межличностные отношения, способствует росту насилия, формирует идеологию наживы и безудержного потребления. Однако в современном обществе на каждого, в том числе и на представителей подрастающего поколения, все большее влияние оказывает массовая, клиповая культура.

Модель поведения, которая демонстрируется в качестве образца в такой продукции, разрушает принципиальные устои духовности общества – ценности взаимопомощи, единства, ответственности. Приносится в жертву ценность семьи, не показываются модели родительского поведения, практически отсутствуют образы матери и отца, вместо них – люди, живущие «для себя». Огромное количество насилия в массовой культуре целенаправленно понижает ценность человеческой жизни, а примитивное содержание обедняет мышление, делая человека восприимчивым к манипуляции. Последствия – превращение населения в толпу, безответственную, не организованную, не размышляющую, политически пассивную, молчаливо одобряющую даже самые глупые решения властей. С.Г. Кара-Мурза подчеркивает, что «буржуазное общество создало целую промышленность масскультуры. Обладая высокими техническими возможностями, она выносит на рынок очень соблазнительный продукт, идеологическое содержание которого целенаправленно принижает человека, делает его мышление инфантильным и сильно повышает его восприимчивость к внушению» [7, с. 233].

Также в современных фильмах практически отсутствует тема труда, среди главных героев практически нет рабочих, сельских тружеников, формируется пренебрежительное отношение к физическому труду. При этом при помощи рекламы и тех же фильмов и передач создаются завышенные притязания, стремление к потреблению, следовательно, конструируются предпосылки к преступному поведению.

Тип научной рациональности, характерный для общества потребления, игнорирует мораль и ставит на первое место свободу, возможность менять окружающий мир по своему усмотрению. При распространении данного типа научной рациональности в обществе уничтожается его духовный потенциал. При решении такой моделью научного познания важнейших проблем морально-нравственные аспекты отодвигаются на второй план как неуместные в вопросах, которые должна решать точная и беспристрастная наука. Самый яркий пример забвения нравственности – появление такой концепции, как социал-дарвинизм, что с точки зрения науки обосновывает уничтожение слабых особей и выживание сильных. Можно сделать вывод о том, что принятие такого типа научной рациональности вкупе с высоким значением науки в обществе приводит к таким социальным последствиям, как вредное воздействие на здоровье человека, превращение его в придаток машины. Вместо повышения качества жизни человека, для чего техника должна служить средством, происходит ее обеднение – интересы человека забываются ради желания получить большую прибыль, создаются «не человеческие» условия труда. Это приводит к снижению удовлетворенности жизнью, оскудению мышления, «технизации души». П.В. Алексеев

вслед за К. Ясперсом называет это явление «демонизм техники» – опасности, которые наряду с великими возможностями заложены в развитии техники как потенциал, могут реализоваться, нанеся много вреда [8, с. 61].

Таким образом, можно сделать вывод, что устойчивое развитие духовной сферы нарушается в силу воздействия негативных факторов. Это можно обнаружить по следующим наступившим последствиям: господство массовой культуры, пропагандирующей стяжательство и насилие, понижающей ценность человеческой жизни, примитивное содержание которой обедняет мышление, делая человека восприимчивым к манипуляции, превращая его в часть массы; распространение типа научной рациональности, игнорирующей мораль, на первое место ставящего свободу, возможность менять окружающий мир по своему усмотрению в обществе, что в свою очередь приводит к уничтожению его духовного потенциала, вредному воздействию на здоровье человека, превращению его в придаток машины, снижению удовлетворенности жизнью, оскудению мышления, «технизации души»; падение нравственных устоев общества, что приводит к таким социальным явлениям, как рост преступности, наркомании, алкоголизма, числа брошенных детей, разводов, самоубийств и т. д.

Ссылки:

1. Уледов А.К. Духовное обновление общества. М., 1990.
2. Там же. С. 20.
3. Алексеев П.В. Власть. Философия. Наука. М., 2016.
4. Лутра Р. Журналистика и средства массовой информации: формирование мнения // Энциклопедия систем жизнеобеспечения: знания об устойчивом развитии. 2005. Т. 1. С. 892–912.
5. Гарсия Д. О понятиях «культура» и «цивилизация» // Вопросы философии. 2002. № 12. С. 228–234.
6. Киященко Н.И. Массовая культура и массовое искусство как глобальная проблема XXI века // Философия и общество. 2003. № 4. С. 47–73.
7. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2005.
8. Алексеев П.В. Социальная философия. М., 2004.

References:

- Alekseev, PV 2004, *Social philosophy*, Moscow, (in Russian).
Alekseev, PV 2016, *Power. Philosophy. The science*, Moscow, (in Russian).
Garcia, D 2002, 'The concepts of "culture" and "civilization"', *Voprosy filosofii*, no. 12, pp. 228-234, (in Russian).
Kiyashchenko, NI 2003, 'Mass culture and popular art as a global problem of the XXI century', *Filosofiya i obshchestvo*, no. 4, pp. 47-73, (in Russian).
Kara-Murza, SG 2005, *Manipulation of consciousness*, Moscow, (in Russian).
Loutra, R 2005, 'Journalism and media: forming opinions', *Entsiklopediya sistem zhizneobespecheniya: znaniya ob ustoychivom razviti*, vol. 1, pp. 892-912, (in Russian).
Uledov, AK 1990, *The spiritual renewal of society*, Moscow, (in Russian).