

**Черникова Валентина Евгеньевна**

доктор философских наук,  
профессор кафедры философии  
Северо-Кавказского федерального университета

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ  
СИСТЕМЫ «ЧЕЛОВЕК – ПРИРОДА»  
В УСЛОВИЯХ  
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

**Chernikova Valentina Evgenyevna**

D.Phil. (Philosophy),  
Professor, Philosophy Department,  
North Caucasus Federal University

**FUNCTIONING OF  
THE HUMAN-ENVIRONMENT SYSTEM  
IN THE CONTEXT OF  
THE ECOLOGICAL CRISIS**

**Аннотация:**

*В статье рассмотрены особенности взаимодействия человека и природы в условиях обострения экологического кризиса. Автор уделяет внимание проблеме экологизации сознания и мировоззрения личности, подчеркивает важность формирования экологической культуры и экологоориентированных ценностей, исследует состояние экологического образования, отмечает необходимость оптимизации этноэкологической подготовки современного человека.*

**Ключевые слова:**

*экологический кризис, природа, экологический императив, экологизация сознания, экологическая культура, экологическое образование, нравственные ценности, экологоориентированные ценности, этноэкология.*

**Summary:**

*The article discusses the peculiarities of the interaction between a human and nature in the conditions of the aggravating ecological crisis. The author analyses the problem of ecologization of consciousness and worldview of people, emphasizes the importance of the environmental culture and environment-oriented values, studies the state of the environmental education, and notes the need for optimization of the ethno-ecological training of modern people.*

**Keywords:**

*ecological crisis, nature, environmental imperative, ecologization of consciousness, environmental culture, environmental education, environment-oriented values, moral values, ethnic ecology.*

К настоящему времени в мире обострились противоречия, ставящие под угрозу возможность дальнейшего функционирования системы «человек – природа». Назревший экологический кризис, возникновение которого обусловлено не только социально-экономическими, технологическими и политическими причинами, но и человеческим фактором, вызван в большей степени фактами неумелого вмешательства человека в природу. В данной связи В. Хесле отмечает, что наиважнейшим условием экологического кризиса можно считать противопоставление субъективности Другому: «Чем выше субъективность, тем сильнее противопоставляет она себя окружающей природе» [1].

В XX в., когда человек активно и порой непродуманно, нарушая экологический баланс, начал воздействовать на природу, экологические проблемы переросли в глобальный кризис, в основе которого лежит агрессивно-потребительский антропоцентризм. Новое столетие с большой очевидностью демонстрирует углубление экологического кризиса, подтверждает мысль о том, что современную экологическую ситуацию создало человечество и виновно, прежде всего, человечество. Выход из сложившейся ситуации видится в становлении особых форм взаимодействия человека и природы.

Как неоднократно подчеркивалось в современной науке, экологический кризис обусловлен социально-экономическим развитием общества, ориентированного на достижение технократических целей и ценностей, удовлетворение материальных потребностей путем игнорирования духовных факторов общественного развития. В связи с этим возникает необходимость появления качественно новых исследований цивилизационных процессов, основанных на понимании человеческой личности как сложной системы, состоящей в тесной взаимосвязи с обществом и природой. Формирование нового типа цивилизации с ценностями гуманистического содержания будет способствовать утверждению в обществе системы ценностных приоритетов, основу которых составляют экологический и нравственный императивы. Таким образом, говоря о новой цивилизации, мы имеем в виду синтез двух начал: духовного (способствующего раскрытию духовно-нравственного потенциала личности) и экологического (ориентированного на воплощение гармоничного единства человека и природы).

По мнению Н.Н. Моисеева, необходима разработка новой ситуативно-актуальной гуманистической парадигмы осмысления взаимодействия природы, социума и человека. Ученый полагал, что только духовно свободный человек способен найти компромисс двух антиномий: свободы и подчиненности общественным нормам и правилам; индивидуальности и коллективности.

Только духовная личность может гарантировать прогресс страны и обеспечить себе успешную жизнь. В работе «Быть или не быть человечеству» Н.Н. Моисеев, анализируя качественное отличие современной ситуации от всех исторических событий, с которыми сталкивался человек, приходит к следующему выводу: для того чтобы продолжить свое существование на планете, человечеству необходимо найти способ совместного существования в условиях коэволюции общества и природы, в условиях устойчивых компромиссов. В противном случае человечество перестанет существовать вовсе [2, с. 82].

Ученый считает важной для современной цивилизации выработку стратегии выживания человечества в сложившейся экологической ситуации (Н.Н. Моисеев обозначает ее термином «ноосферогенез»). Основу теории «ноосферогенеза» составляет идея о «новой этике», которая предполагает внедрение в действительность новых нравственных принципов и новой системы нравственных норм. Последняя должна быть универсальной для всей планеты, несмотря на наличие социокультурных различий населяющих планету народов [3, с. 48]. Ноосферу, исходя из глобального мышления, Н.Н. Моисеев определяет как новое состояние биосферы, основу которой составляет продуманная и сознательная, а отнюдь не стихийная, как это было до сих пор, деятельность человеческого разума. Под ноосферой подразумевается такое единство общества и природы, в котором человек как существо рациональное и деятельностное выступает в качестве доминанты. Становясь геологической силой в эволюционном процессе, человек берет на себя ответственность за то, что на протяжении миллионов лет природа сама регулировала. Таким образом, в условиях «ноосферной цивилизации» процесс коэволюции природы и общества предполагает высокую степень нравственной ответственности каждого человека.

Нравственные ориентиры в системе отношений «человек – природа» прежде всего должны носить гуманистический характер, приоритетным должно считаться не только «благо человека», но и «благо природы». Отношения между человеком и природой необходимо строить по принципу императивности, то есть институализировать экологическим императивом. Понятие «экологический императив» (автор Н.Н. Моисеев) указывает на объективную необходимость учитывать не просто законы природы, но и предъявляемые человечеству с ее стороны так называемые «технические условия». Экологический императив подразумевает различные ограничения, которые накладываются на активную деятельность людей исходя из возможностей биосферы, а также ряд ограничений социокультурного развития, предписываемых законами природы. Реализация принципов экологического императива связана с готовностью человека к гармоничным взаимодействиям человечества и биосферы, к поиску тех сил, консолидация которых способна приостановить движение к экологической катастрофе. Порожденный глобальными экологическими проблемами, экологический императив в настоящее время отстаивает принцип единства и неделимости мира: он исходит из того, что, несмотря на быстротечность и изменчивость современного мира, отношения между государствами и народами оказываются тесно связаны с общей проблемой зависимости человечества от природы и природных условий.

Учитывая возможные экологические последствия, многие страны в последнее время приняли серьезные природоохранные законы, стали уделять большое внимание проблеме экологизации сознания, модификации ценностных ориентаций, формированию системы ценностей, включающей не только социальные, но и природные компоненты. Учитывая уникальность, единственность и неповторимость природы, ее необходимо рассматривать как самостоятельную ценность, что, по мнению А.В. Иващенко, В.И. Панова и А.В. Гагарина, подчеркивает ее связь с обществом: «Человека и общество следует рассматривать в качестве элементов системы “общество – природа”, вне которой их существование нереально. Причем ценностный смысл природы имеет нравственный подтекст, он выдвигается на первый план, получая приоритет над общественными интересами. В системе моральных ценностей природу следует рассматривать в качестве цели, а не средства» [4, с. 143].

Важным условием решения экологических проблем является формирование экологического сознания. Данная проблема особенно остро возникает в XX в., когда человечество ощутило негативные результаты собственной деятельности, приведшие к экологическому кризису. В.И. Медведев и А.А. Алдашева определяют экологическое сознание как «отражение социальных, природных и специфических социально-экологических законов функционирования системы “природа – общество”, которые выступают объектом отражения этой формы сознания» [5, с. 35].

К концу прошлого столетия наблюдается трансформация представлений об экологическом сознании. В связи с кризисом нормативной сферы и усилением ценностного релятивизма формируется новое осмысление места человека в современном мире и его предназначения. Это привело к тому, что на первый план выходят регулятивная и прогностическая функции, которые задают ориентиры социоприродного развития и обозначают границы дальнейшего развития с учетом природных ограничений. В начале нового тысячелетия появляется большое количество

философских, экологических, психологических и других исследований, в которых в той или иной степени отражались проблемы экологического мировоззрения, экологических ценностей, экологического образования и т. д. В дальнейшем эти исследования составили серьезную теоретическую базу для всестороннего изучения современного состояния взаимодействия общества и природы. Ученые сконцентрировали внимание на перспективах глобального развития цивилизации, изменении векторов социокультурного развития, экологоориентированных ценностях и особенностях их освоения личностью. Важной проблемой является формирование нового образа человека: в противоположность человеку-потребителю, новый человек должен проявлять гуманность не только к себе и окружающим людям, но и к природе. Именно такая глобальная философская перестройка в системе отношений «человек – природа» сможет стать серьезным препятствием на пути надвигающейся экологической катастрофы.

Большое место в модернизации отношения человека к природе занимает экологическая культура, роль которой в современной экологической ситуации заметно возрастает. Данный тип культуры выражает меру и способы приобщения человека к деятельности, направленной на преобразование природы. Формирование богатой по содержанию экологической культуры происходит не путем нивелирования культурного многообразия, а посредством параллельного развития самобытности отдельной культуры, поскольку каждая этническая культура формируется и получает свое дальнейшее развитие в рамках соответствующей природной среды. В данном контексте можно упомянуть термин «глобальная экологическая культура», которая строится путем диалога этнических культур, объединенных общей стратегией будущего человечества, осознавшего свою зависимость от природы и необходимость единения с ней.

Формирование экологической культуры зависит от экологического образования, в рамках которого происходит становление гармонично развитой личности с определенными мировоззренческими и нравственными установками. Овладение экологической культурой будет способствовать формированию экологоориентированного мировоззрения человека, поскольку только прагматический взгляд человека на природную реальность может оценить степень неправильного природопользования и уровень отрицательного технологического воздействия на природу, установить уменьшение ее восстановительных возможностей и рост территорий экологического бедствия. К сожалению, система экологического образования пока не дает желаемого результата. На недостаточную эффективность экологической составляющей образовательного процесса указывает то, что за последний период в обществе не произошло коренных изменений в отношении человека к природе, а также и то, что многие экологические проблемы так и остались нерешенными. К сожалению, востребованность экологического образования угасает и, как следствие, неуклонно утрачивается интерес образовательных учреждений и организаций к его оптимизации, поскольку проблемы окружающей среды носят абстрактный характер и не рассматриваются как проблемы, представляющие угрозу для устойчивого развития цивилизации.

Экологическое образование призвано выполнять следующие функции. В рамках профессиональной функции осуществляется передача необходимого объема экологических знаний, которые могут стать основой экологического мировоззрения и впоследствии должны привести человека к экологически правильным действиям. Большую роль играет реализация мировоззренческой функции, которая призвана стать основой формирования экологически развитой личности. По мнению С.Д. Дерябо и В.А. Ясина, экологическое мировоззрение трансформируется в «экоцентрическое мировоззрение», когда человек не только владеет экологическими знаниями, но и «воспринимает, и мыслит, и ведет себя экологично» [6, с. 62]. Таким образом, в мировоззренческом плане необходимо не только владеть экологическими знаниями, но и мыслить и поступать экологично, используя эмоциональную и поведенческую сферы сознания человека. Это означает, что к природе человек должен относиться как «к личностно значимому Другому».

В целях оптимизации экологической подготовки в рамках образовательного процесса большое значение имеет использование образовательных технологий, включающих инновационные формы обучения, а также осуществление регулярной переподготовки специалистов экологического профиля. В.И. Панов отмечает, что разработка и внедрение современных методов обучения в систему экологического образования предполагают учет психологических особенностей человека, что в свою очередь «переводит проблему экологического образования как одного из направлений экопсихологии из дидактической парадигмы в психодидактическую» [7, с. 76].

Заметим, что современное представление об экологическом образовании порождено усиливающимися противоречиями между человеком и природой, отсутствием понимания нарастающих проблем, связанных с сохранением биосферы. Следовательно, оно может иметь положительный результат только в контексте реализации системы ценностей, определяющих коэволюцию природы, общества и человека.

Немаловажное значение в системе экологического образования придается этнической экологии, позволяющей с наибольшей эффективностью реализовать региональную компоненту. Природно-климатический, культурно-исторический и социально-экономический аспекты отдельного региона являются важными факторами реализации регионального экологического образования, определяют его культурно-природную специфику и векторы развития. Изучение этнической культуры способствует формированию экологически активной личности, выступающей в качестве субъекта культурно-исторического развития, а внедрение в учебный процесс методов и форм этноэкологической педагогики будет иметь важное социализирующее значение.

Этноэкологические знания и навыки, полученные в процессе экологического образования, могут быть использованы на различных уровнях: на государственном уровне их применение будет способствовать решению проблем экологического кризиса, патриотического воспитания, формирования у человека гражданской позиции; на уровне отдельного этноса они важны для сохранения культурно-природной самобытности, а также для устойчивого развития культуры и общества; на уровне отдельного человека этноэкологическая подготовка поможет личности самореализоваться, обрести собственное культурное «я», самоидентифицироваться в рамках родной культуры и природы.

Северный Кавказ, к примеру, представляет собой поликультурное пространство, отличающееся ярко выраженной самобытностью и культурным своеобразием. В рамках этого пространства зародились и развивались особые связи в этноэкосистемах, которые впоследствии оказали влияние на формирование мировоззрения этносов, специфику их экологических культур. В основе экологоориентированного мировоззрения северокавказских народов лежат исторически сложившиеся отношения к окружающей их природе, кавказским традициям, демонстрирующие уважение к земле и почитание всего живого. Сегодня в Северо-Кавказском регионе назрела необходимость поиска новых моделей культурного развития, основанных на возрождении этноэкологических культурных традиций, традиционных форм бережного отношения к природе, рациональном природопользовании, что будет способствовать сохранению экологического равновесия в рамках конкретных этноэкосистем.

Таким образом, в условиях глобального экологического кризиса человечеству предстоит взять на себя ответственность за сохранение природы как источника дальнейшего существования цивилизации, от него требуются качественная перестройка мировоззрения и формирование такой системы ценностей, которая бы способствовала оптимизации взаимодействия в системе «человек – природа». Экологическая проблематика должна находиться в сфере научных интересов философов и быть одним из приоритетных направлений современного образования.

#### **Ссылки:**

1. Хесле В. Философия и экология. М., 1994.
2. Моисеев Н.Н. Быть или не быть человечеству. М., 1999.
3. Моисеев Н.Н. Козволюция природы и общества. Путь ноосферогенеза // Экология и жизнь. 1997. № 2-3.
4. Иващенко А.В., Панов В.И., Гагарин А.В. Экологоориентированное мировоззрение личности. М., 2008.
5. Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание : учеб. пособие. М., 2001.
6. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология. Ростов н/Д., 1996.
7. Панов В.И. Экологическая психология: опыт построения методологии. М., 2004.

#### **References:**

- Deryabo, SD & Yasvin, VA 1996, *Environmental education and psychology*, Rostov-on-Don, (in Russian).  
Hesle, V 1994, *Philosophy and ecology*, Moscow, (in Russian).  
Ivashchenko, AV, Panov, VI & Gagarin, AV 2008, *Ecologic personality being*, Moscow, (in Russian).  
Medvedev, VI & Aldasheva, AA 2001, *Environmental awareness*, Moscow, (in Russian).  
Moiseev, NN 1997, 'Co-evolution of nature and society. Way of noospherogenesis', *Ekologiya i zhizn'*, no. 2-3, (in Russian).  
Moiseev, NN 1999, *To be or not be of humanity*, Moscow, (in Russian).  
Panov, VI 2004, *Environmental Psychology: experience of construction methodology*, Moscow, (in Russian).