

Тарасов Алексей Николаевич

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и культурологии
Липецкого государственного
педагогического университета

ПРОБЛЕМА МОДЕЛИ ДИНАМИКИ КУЛЬТУРЫ В АСПЕКТЕ АНАЛИТИКИ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

Аннотация:

В работе дан анализ характеристик двух основных моделей динамики культуры: циклической и линейной, а также их вариантов: инверсии, реверсивной, девиантной и волновой. Показано, что социокультурные трансформации, с одной стороны, являют пример циклической модели, поскольку происходят по общим законам и принципам, независимо от хронологического рубежа, но, с другой, ведут культуру по пути прогресса и все большего усложнения, что является характеристикой линейного подхода. Делается вывод: из существующих моделей динамики культуры наиболее полно отражает суть социокультурных трансформаций волновая, сочетающая в себе элементы как циклической, так и линейной.

Ключевые слова:

социокультурная трансформация, модели динамики культуры, циклическая модель, линейная модель, инверсия, реверсивная модель, девиантная модель, волновая модель.

Tarasov Alexey Nikolayevich

PhD in Philosophy,
Assistant Professor,
Philosophy and Cultural Studies Department,
Lipetsk State Pedagogical University

THE MODEL OF CULTURE DYNAMICS IN THE CONTEXT OF THE ANALYSIS OF SOCIOCULTURAL TRANSFORMATIONS

Summary:

The paper analyses the features of the two main models of cultural dynamics: cyclical and linear and their options: inversion, reverse, deviant and wave. It is shown that socio-cultural transformations, on the one hand, are an example of the cyclic model, since they proceed under the general laws and principles regardless of the chronological frame, but on the other hand, they lead a culture towards progress and increasing complexity, which is a sign of the linear approach. The author concludes that of all the existing models of the culture dynamics, the wave model can better reflect the essence of the sociocultural transformations, since it combines the elements of both cyclical and linear models.

Keywords:

sociocultural transformation, models of culture dynamics, cyclic model, linear models, inversion, reverse model, deviant model, wave model.

Современная теория культуры различает две основные модели динамики культуры: циклическую и линейную. Суть первой состоит в том, что развитие культуры представляет собой повторяющуюся последовательность определенных фаз или состояний, второй – движение в культуре идет по пути последовательного необратимого повышения уровня сложности и организованности всех сфер культуры. Безусловно, современные исследования в этой области культурологии предполагают и другие модели динамики, однако все они либо являются одним из вариантов двух указанных выше, либо представляют собой их своеобразный синтез.

Циклическая модель возникла исторически раньше, свидетельством чего, например, может являться деление развития общества на «золотой», «серебряный», «медный» и «железный» века, характерное еще для античного представления о развитии общества. Концепция циклического развития культуры впервые была выработана итальянским мыслителем Дж. Вико. В соответствии с данной теорией, смысл истории заключается в постоянном повторении, воспроизведении общих законов, которые не зависят от специфики конкретного социума. Дальнейшее развитие общества по пути ухода от «золотого века» демонстрирует деградацию во всех сферах культуры, снижение системно-иерархической целостности всего культурного комплекса. Результатом такого движения становится кризис культуры, приводящий ее к исходной точке, с которой начинался новый цикл развития. С позиции циклической модели такие циклы повторяются бесконечно, что и явилось причиной идеализации прошлого.

Одним из вариантов циклической модели динамики культуры выступает инверсия, специфика ее в том, что изменения не происходят по кругу, а совершают маятниковые колебания от одной точки развития к другой. Приложение этого варианта к истории европейской культуры показывает его обоснованность и действенность. К примеру, культура Ренессанса, обратившись к античной традиции как к идеалу, привела к распространению тех ценностей, которые отрицались средневековым теоцентризмом. Однако Реформация и контрреформация частично сумели восстановить положение церкви в европейском обществе, вернув «маятник» (хотя и не в полной мере) к средневековым ценностям и тем самым укрепив позиции религии в новоевропейском обществе.

Таким образом, циклическая модель культуры представляет собой теорию о неизбежной повторяемости события и явлений в историко-культурном развитии. Представленная модель предполагает, что именно в циклической форме протекания процессов развития общества выражаются внутренние зависимости истории. В соответствии с данным типом динамики отдельные культуры рассматриваются как исторически закрытые системы, а основное внимание при этом уделяется анализу циклов их развития – от возникновения до упадка.

Линейная модель динамики культуры тесно связана с идеей прогресса. Последняя предусматривала количественное и качественное улучшение условий жизни общества. При такой модели прогресс понимается как глобальный процесс, который характеризует движение социума на всем протяжении истории, т. е. его ход от состояния дикости к цивилизации. В соответствии с данным типом социокультурной динамики прямолинейность культурного прогресса предопределяет неизбежность прохождения каждым обществом всех необходимых стадий развития. В рамках линейной теории выделяют два направления – революционное и эволюционное. Первое связано прежде всего с марксистским подходом, в котором каждая из пяти стадий представляет собой целостную общественно-экономическую формацию, в которой принципиальную роль (роль базиса) играют экономические отношения.

Эволюционная теория была сформулирована в работах философов XVII в., которые выделили понятие «цивилизованность» в противопоставлении «варварству», а также в работах Л. Моргана, который в развитии общества выделил такие стадии, как дикость, варварство и цивилизация [1]. В целом сущность эволюционного направления линейной модели состоит в представлении социокультурного развития общества как поступательного движения вперед от примитивных к сложнейшим культурным формам и видам взаимодействий. Так, анализируя данную проблему, Э. Тайлор приходит к выводу, что развитие общества происходит по принципу от простейших форм к более сложным [2]. Рассматривая факторы, влияющие на развитие культуры, Г. Спенсер выделял в качестве главного усложнение социальной структуры общества. Э. Дюркгейм усматривал причину изменений в разделении и специализации труда [3]. Ф. Теннис рассматривал развитие общества как постепенный переход от традиционного типа к современному, который предопределяется изменениями в типах регулирования социальных отношений, т. е. переходом от регулирования общественных отношений на основе обычаев и традиций к государственному регулированию с помощью системы правовых норм. Однако все указанные исследователи отмечали принципиальную роль культуры как фактора гуманизации на каждом из этапов ее развития [4].

Вариантами линейной модели являются реверсивная и девиантная. Первая представляет собой стрелу времени, обращенную в прошлое, т. е. движение вперед представляет собой деградацию культуры и задача общества заключается в возврате к идеальному первоначальному состоянию культуры. Суть второго варианта может быть отображена в виде ветвящегося дерева, в котором ствол представляет собой изначальную культурную заданность (культурность антропогенной направленности), а ветви выступают своеобразной интерпретацией этой генеральной идеи, которая позволяет объяснить особенности и множественные примеры существующих культур. Для последнего варианта вопрос о так называемой «стреле времени» стоит не так принципиально, как в первом случае. Девиантная модель предполагает отклонения, вариации, иные интерпретации, видовое разнообразие генеральной идеи, но она всегда обращена вперед.

Каждая из представленных моделей и их вариантов имеет как очевидные достоинства, так и недостатки. Причем последние зачастую компенсируются характеристиками другой модели. В связи с этим к началу XX в. была разработана модель волновой динамики культуры, которая сочетала в себе достоинства как линейной, так и циклической. Основы для создания данной модели были заложены еще в экономической науке, а их приложение к динамике культуры было осуществлено Э. Тоффлером, Ю.М. Лотманом, Ю.В. Яковцом. Наиболее полно эта проблема, по нашему мнению, разработана в трудах двух последних исследователей [5]. В самом общем смысле суть волновой модели сводится к следующим характеристикам. История культуры может быть разделена на циклы, под которыми понимается время от одного революционного переворота, утверждающего новую культурную систему, до следующего, утверждающего новую систему. При этом ход истории представляет собой спираль, т. е. маятник никогда не оказывается дважды в одной точке, но совершает сходные по фазам колебания.

Исследование специфики каждой из представленных моделей динамики культуры представляет актуальность в аспекте аналитики социокультурных трансформаций в континууме европейской культуры. Под социокультурной трансформацией понимается процесс снижения уровня системно-иерархической целостности культуры как системы, ее деградация, выражающаяся в отходе от заданной для данного цикла парадигмы. Подобный процесс знаменует собой переход духовной жизни общества к новым рубежам культурности антропогенной направленности [6]. Анализ истории европейской (позднее евро-атлантической) культуры показывает, что в

ее динамике может быть определено четыре социокультурных трансформации, которые отражают переход к новым циклам, определяемым нами как культур-система, и обладают рядом уникальных характеристик. В основе выделения понятия «культур-система» лежит пространственно-временной параметр, т. е. критерием выделения в данном случае выступает видовая специфика каждого из периодов развития европейской культуры во временном континууме от ее зарождения и вплоть до сегодняшнего дня.

Итак, социокультурными трансформациями в континууме европейской культуры являются: поздний эллинизм, отразивший переход от античной культур-системы к средневековой, Возрождение – от средневековой к новоевропейской, авангард – от новоевропейской к современной и постмодерн – от современной к постсовременной (последняя все чаще в культурологической и философской литературе определяется как «трансмодернизм»). Специфика каждой из этих переходных стадий заключается в том, что на них происходило низложение прежней мировоззренческой (парадигмальной) установки и утверждение новой. Под базовой мировоззренческой (парадигмальной) установкой понимается основополагающая идея культур-системы, через призму которой разрешаются все мировоззренческие, философские и культуроведческие вопросы соответствующего периода. Это понятие является определяющим для развития всех сфер культуры. Так, например, базовой мировоззренческой установкой античной культур-системы выступил космоцентризм, а средневековой – теоцентризм.

Очевидно, что в эпоху европейского Средневековья все сферы культуры отразили идею божественного начала как определяющую, то же самое касалось и науки, и философии. Более того, Средневековье являет нам пример расцвета именно тех видов искусства, которые непосредственно были связаны с религиозной жизнью общества, примером чего являются иконопись, храмовое искусство (архитектура) и др. В рассмотренном примере утверждение новой парадигмальной установки происходило на стадии социокультурной трансформации, каковой стал поздний эллинизм. С одной стороны, в этот период происходит низложение космоцентризма, с другой, с ростом влияния христианской религии утверждается теоцентризм.

Подобные переходные периоды выступают испытанием для общества, они могут сопровождаться деградацией его духовной жизни. Однако указанный процесс, несмотря на свою сложность и противоречивость, представляется совершенно закономерным в динамике культуры, поскольку на нем социум ищет новые парадигмальные рубежи культурности антропогенной направленности с учетом изменившихся социально-экономических условий [7]. Иными словами, культура как бы приспосабливается к новым реалиям своего существования, при этом находясь в изначально заданных характеристиках своего бытия [8]. Поэтому в периоды социокультурных трансформаций в культуре осуществляются изменения системного характера, в том смысле, что они охватывают все сферы культуры (искусство, религия, наука, философия), в отличие от «кризисов культуры», суть которых – изменения структурного характера.

Представленный выше анализ теорий моделей динамики культуры показывает, что в полной степени ни одна из них не может быть приложена к исследованию таких сложных этапов, как социокультурная трансформация. Циклическая модель является актуальной, поскольку детерминация, ход и итоги социокультурных трансформаций всегда идут по одним и тем же законам. Однако при этом очевидным является тот факт, что от эпохи к эпохе европейская (евро-атлантическая) цивилизация шла по пути все большего приращения знания, совершенствовалась техника, обогащалась философская мысль, изменялись, приспосабливаясь к новым условиям, религиозные представления, создание шедевров мирового уровня в художественной сфере на каждой из стадий культур-систем также представляется бесспорным фактом. Таким образом, несомненно, европейское (евро-атлантическое) общество от культур-системы к культур-системе шло по пути прогресса, что является характеристикой линейной модели динамики культуры.

Можно сделать вывод, что приложение теорий моделей динамики культуры к аналитике социокультурных трансформаций показывает адекватным совместное их использование. В связи с этим наиболее удачным видится применение волновой модели, учитывающей достоинства как линейной, так и циклической. Действительно, социокультурная трансформация выступает закономерным итогом уходящей культур-системы и началом утверждающейся. Она, безусловно, отражает идею прогресса, характерную для линейной модели, но при этом представляет собой и модель сменяющихся циклов – от культур-системы к культур-системе, развивающихся по общим законам. Таким образом, применение волновой модели динамики культуры позволяет, с одной стороны, лучше понять закономерности такого явления, как социокультурная трансформация, а с другой, предложить наиболее адекватные и действенные способы скорейшего выхода соответствующего общества на путь культурности антропогенной направленности.

Ссылки:

1. Морган Л.Г. Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса через варварство к цивилизации. СПб., 1887.
2. Тайлор Э.Б. Введение к изучению человека и цивилизации. Антропология. Пг. ; М., 1924.
3. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991.
4. Лапина Т.С., Ромах О.В. Культура в гуманизации цивилизации // Аналитика культурологии. 2007. № 7. С. 53–59.
5. Лотман Ю.М. Культура и взрыв. М., 1992 ; Яковец Ю.В. История цивилизаций. М., 1997.
6. Почервина Ю.Г. Трансформация искусства в современной культуре стран евро-атлантической цивилизации // Аналитика культурологии. 2015. № 33. С. 129–131 ; Селезнева Е.А. Философия как порождение кризисного сознания в периоды социокультурных трансформаций // Там же. С. 24–26.
7. Ромах О.В. Деятельность как способ развития культуры // Аналитика культурологии. 2007. № 8. С. 119–127.
8. Ромах О.В. Множественность трактований понятия «культура» // Там же. 2013. № 26. С. 40–44.

References:

- Durkheim, E 1991, *On the division of social labor. The method of sociology*, Moscow, (in Russian).
- Lapina, TS & Romakh, OV 2007, 'Culture in humanization of civilization', *Analitika kul'turologii*, no. 7, p. 53-59, (in Russian).
- Lotman, YM 1992, *Culture and explosion*, Moscow, (in Russian).
- Morgan, LG 1887, *Ancient Society, or the study of human progress lines through barbarism to civilization*, St. Petersburg, (in Russian).
- Romakh, OV 2007, 'Activity as a way of development of culture', *Analitika kul'turologii*, no. 8, pp. 119-127, (in Russian).
- Romakh, OV 2013, 'The multiplicity of interpretations of the concept "culture"', *Analitika kul'turologii*, no. 26, pp. 40-44, (in Russian).
- Pocherevina, YG 2015, 'The transformation of art in the contemporary culture of the countries of the Euro-Atlantic civilization', *Analitika kul'turologii*, no. 33, pp. 129-131, (in Russian).
- Selezneva, EA 2015, 'Philosophy as a product of the crisis of consciousness in periods of social and cultural transformations', *Analitika kul'turologii*, no. 33, pp. 24-26, (in Russian).
- Taylor, EB 1924, *Introduction to the study of man and civilization. Anthropology*, Petrograd, Moscow, (in Russian).
- Yakovets, YV 1997, *The history of civilizations*, Moscow, (in Russian).