

**Федотов Василий Артемьевич**

доктор философских наук, профессор кафедры философии и методологии науки  
Чувашского государственного университета

**Клементьев Валерий Леонидович**

аспирант кафедры философии и методологии науки  
Чувашского государственного университета

## **ЭТНИЧЕСКАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ В ИНТЕГРАТИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

### **Аннотация:**

*Статья посвящена рассмотрению аспектов проблемы межнациональных отношений, которая в настоящее время остается актуальной для любого полиэтнического общества. Сделан вывод о том, что вынужденное нахождение этносов в условиях чужой культурной среды, которое нередко приводит к возникновению этнических конфликтов, обуславливает важность проявления толерантности, представляющей собой определенный этап в движении от конфликта к действительному взаимопониманию, а также необходимость организации интеграционного пространства. Предложено авторское определение понятия «межэтническая толерантность».*

### **Ключевые слова:**

*этнос, толерантность, этническая толерантность, глобализация, плюрализм, интеграция, интеграционное пространство, идентичность.*

**Fedotov Vasilii Artemyevich**

D.Phil. in Philosophy, Professor, Philosophy and Methodology of Science Department, Chuvash State University

**Klementyev Valeriy Leonidovich**

PhD student, Philosophy and Methodology of Science Department, Chuvash State University

## **ETHNIC TOLERANCE IN THE INTEGRATED SPACE**

### **Summary:**

*The article deals with some aspects of international relations, which is remaining urgent for any multi-ethnic society. It is concluded that unwilling co-existence of ethnic groups in the alien cultural environment, which often leads to ethnic conflicts, determines the importance of tolerance as an essential step in transition from conflict to real mutual understanding, as well as the need to organize the integrated space. The authors suggest an original definition of the "inter-ethnic tolerance."*

### **Keywords:**

*ethnos, tolerance, ethnic tolerance, globalization, pluralism, integration, integrated space, identity.*

Проблема межэтнической толерантности как терпимости к различиям или «чуждости» (обусловленной зачастую несовместимыми различиями образа жизни, ценностей и норм культуры, традиций, мировоззрений, религиозных убеждений и политических взглядов и т. д.) закономерно входит в число наиболее актуальных и активно обсуждаемых вопросов в современном глобализирующемся мире. Не случайно столь широкий резонанс получили рассуждения американского политолога С. Хантингтона о наступлении новой эры, типологически характеризующейся столкновением цивилизаций, глубочайшими цивилизационно-культурными разломами, взрывающими хрупкое единство глобального миропорядка [1].

В условиях глобализации, этнического плюрализма и конфессионального многообразия, политической нестабильности, социального и духовного кризиса нужна идея с ориентиром на объединение всех граждан в единую многонациональную Россию. В роли таковой может выступить только идея гражданской интеграции обществ, тем более что имеется опыт стран новоявленной цивилизации с разной степенью ее воплощения.

Как свидетельствует мировой опыт, проблема межнациональных отношений по-прежнему остается актуальной для любого полиэтнического общества. В социальных науках этнически и конфессионально неоднородное общество принято называть многосоставным. А. Лейпхарт, определяя многосоставное общество, пишет, что «...таковые существуют там, где политические противоречия в целом совпадают с мнениями социального раздела общества, в особенности с наиболее важными из существующих внутри общества границ...» [2, с. 218].

Этносы сегодня вынужденно находятся в условиях чужих «культурных полей». Потому этническая идентификация иммигрантов носит индивидуалистический и конструируемый характер, ставит их заведомо в положение этнических маргиналов. «Пробуждение» этничности – это трансформация и адаптация к трендам глобализации.

Этничность, вытесненная из легитимного поля гражданского сообщества, оказавшись в роли маргинала, проявила себя в виде конфликта цивилизаций, различий, столкновения соци-

альных восприятий, «текстов» национальных культур. Ее авангард – маргиналы, чье индивидуалистическое сознание оказалось способно противостоять напору индивидуалистического века. Их выраженный коллективизм – это не коллективное сознание, возвращенное в привычной среде этнической родины, ведь ее территория в условиях глобализации заселена и представителями других народов, все объективные маркеры этноса теряют четкость. Этот коллективизм имеет ярко выраженный индивидуалистический характер: приемлемость споров и конфликтов при взаимодействии с другими и защите «своих» ценностей перед чужими; «коллективное “я”» автономно и независимо от других; «личные» (коллективные) цели имеют приоритет над общими; проблема справедливого вознаграждения актуализируется; (коллективные) самодостаточность и самостоятельность становятся ценностями – все эти качества этнопсихологи описывают как индивидуалистические [3, с. 199].

Факт полиэтнизации обществ, вызванный процессами глобальной интеграции разного рода связей, иммиграционных движений, способствовал формированию консолидированной этничности. Сам факт присутствия в иноэтничной среде мобилизует этническое самосознание индивидов, теряющих естественные этноопределяющие признаки – родину, культурную среду, а в перспективе и родной язык. Нестабильность статуса, неопределенность перспектив, невыносимое для человеческой психики (социальной по природе) положение «чужого» становятся катализатором мобилизации этнической идентичности в виде индивидуализации этнического самосознания. В своей естественной среде носитель этнической идентичности – коллективист, но в приграничной ситуации наблюдается персонализация его самосознания. Этнический маргинал — это индивидуалист с выраженной потребностью в «своем» коллективе. Слишком тесное соприкосновение разных, защищающих свою особость миров, обнаружение в этой ситуации «различий», ставящих под сомнение нашу значимость, приводят к усилению напряженности социальных отношений. В полиэтничном обществе любой конфликт может принять манифестационную форму. На межэтнические отношения проецируются культурно-идеологические, политические и социальные противоречия. Напряженность в таком обществе – онтологический атрибут социальной системы, каким бы ни был «минимальным разрыв в параметрах социального неравенства», – считает В. Чагилов [4]. Введение квот в политической сфере, экономические льготы в экономической сфере еще больше обостряют, политизируют проблему паритета. Потому сегодня особенно востребована толерантность как инструмент установления межэтнической коммуникации на уровне политических решений.

Этничность – это мир целостного, в котором органически существуют общее и особенное как характеристики единого феномена. Общее выражается в миссии этничности, в антропологическом значении как способа бытия человека, где горизонт «жизненного мира» этноса разворачивает для него точку отсчета, стабилизируя хаотическое, неопределенное «внешнее бытие». Сотворенный этносом духовный универсум поддерживает целостность взаимосвязей человека с окружающим миром, с самим собой и другими, снимает проблему фрагментарности индивидуального бытия, сообщает ему конкретность. Мир этноса создает предпосылки для включения человека в мир, задает его активность, снимая проблему отчуждения. Интерсубъективная природа этноса, воплощаясь в коллективном опыте повседневного существования, соединяет «берега» людских жизней, помогает человеку «соприсутствовать» с другими. Чувственное, волевое и рациональное как формы познания окружающего интегрированы в картину мира, творимой этносами. Потому этничность способна поддерживать воспроизводство и динамику человеческого существования, онтологию человека вообще.

Этнос – это социальный феномен, проявляющийся через различные историко-культурные формы. Устойчивость его как социального феномена связывается с вышеуказанной миссией этноса.

Этнос в различной исторической и социальной ситуации реализует разные функции, и формы его существования различны. Функции и формы структурирования этноса, формы социальной организации, компоненты этнической реальности есть особенное в этносе. Устойчивость присуща только этнической идентичности, что связано с природой человека и этноса как субъекта, творца смысловых значений и мира, в котором он бытийствует. Духовное предшествует онтологическому – такова сущностная природа человека. Из всех форм социальности этничность выделяется именно как творец такой картины мира и культурной идентичности, которая дает возможность человеку «озаботиться бытием», конкретизирует его «историчность» и свидетельствует о его реальности посредством других. Этничность как атрибут личности дает индивиду ощущение сопричастности к фактичности бытия. Качество этничности сопряжено с природой мира повседневного.

Гражданство в нации-государстве является главным фактором интеграции народа в единую нацию. При этом понятие «гражданин» становится феноменом, производным от основанных на законе и праве взаимоотношений людей, а единство гражданской нации не противоречит культурной дифференциации.

В условиях глобализации такая идея необходима, чтобы сплотить (консолидировать) всех граждан страны независимо от их этнической, религиозной или иной принадлежности, создать

условия для более тесной интеграции, объединения в общность, именуемую «народ». Такая интеграция, конечно же, не означает постепенную ассимиляцию и слияние этносов. Под ней следует понимать появление определенной культурной общности при сохранении основных этнических черт у народов, существенно различающихся по своим языково-культурным параметрам в результате их взаимодействия. В свою очередь, межэтническая и межкультурная интеграция позволяет, с одной стороны, сохранить этносам свою индивидуальность, а с другой – консолидироваться в общественно-политическое объединение.

В аспекте гражданской интеграции и гражданской самоидентификации одним из актуальных вопросов является проблема межэтнической толерантности (от лат. *tolerantia* – ‘терпение, терпимость’) общества. Поэтому, рассуждая о межэтнической толерантности как о факторе гражданской интеграции, необходимо определить само понятие «межэтническая толерантность».

Межэтническая толерантность – это выражение одного из аспектов (этнического подхода) теории толерантности и толерантности социального явления. Этнический аспект толерантности актуален практически для всего общества в силу того, что социальные отношения не существуют вне этнокультурных особенностей людей, и к тому же в современном мире практически каждое государство как социальный институт образовано на межэтнической основе.

Иная трактовка этнической толерантности представлена как позиция принятия других такими, какие они есть, и готовность взаимодействовать с ними. Такое понимание находим в следующих определениях: межэтническая толерантность – это: 1) «явление социальной перцепции... отсутствие негативного отношения к иной этнической культуре, а точнее – наличие позитивного образа иной. Это значит, что этническая толерантность не является следствием ассимиляции как отказа от собственной культуры, а выступает характеристикой межэтнической интеграции, для которой характерно “принятие” или позитивное отношение к своей этнической культуре и к этническим культурам групп, с которыми данная группа вступает в контакт. Такое понимание адекватности группового восприятия базируется на постулате ценностного равенства этнических культур и отсутствия в этом плане преимущества одной культуры перед другой» [5, с. 209]; 2) «феноменологическая репрезентация позитивной этнической идентичности в сфере жизнедеятельности человека в полиэтничном пространстве» [6, с. 6]; 3) этноэкзистенциализм, то есть ориентация на мирное сосуществование этносов на базе их взаимовыгодного сотрудничества и стремления избегать межэтнических конфликтов в процессах преодоления тех или иных возникающих противоречий [7, с. 28]; 4) специфическая черта национального характера, духа народов, являющаяся неотъемлемым элементом структуры менталитета, ориентирующаяся на терпимость. Отсутствие или ослабление реакции на какой-либо неблагоприятный фактор в межнациональных отношениях [8, с. 46], «особое умонастроение, жизненно-психологическая установка, которая позволяет ценить другое национальное “они” равнозначно собственному “мы”. Это внутреннее преодоление нетерпимости и невосприятия “чужого” на уровне собственного менталитета, признание существования “чужой национальной правды”, иного подхода к национальным проблемам...» [9].

В свете представленных выше теоретических данных, можно дать следующее определение: межэтническая толерантность – это принцип, который регулирует взаимоотношения разных этнических групп в направлении снижения социального напряжения и конфликтности между ними, способствует их гармонизации и является механизмом осуществления гражданского согласия.

Таким образом, межэтническая толерантность – это средство борьбы с предрассудками и стереотипами, предотвращения конфликтов, формирования коалиции между различными этнокультурными общинами. Противостоят не этносы сами по себе, а представители этих этносов. К тому же в век глобализации, когда границы между государствами стали условными, человечество начало осознавать, как тесен и мал наш общий дом – этот мир. Поэтому диалог представителей различных этносов просто необходим, а толерантность общества в пространстве гражданского бытия – это прежде всего залог стабильности и успеха проводимых в обществе реформ.

#### Ссылки:

1. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2016.
2. Лейпхарт А. Многосоставное общество и демократические режимы // Полис. 1992. № 1-2.
3. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. М., 2003.
4. Чагилов В.Р. Политизированная этничность: опыт методологического анализа. М., 2002.
5. Лебедева Н.М. Социально-психологические и индивидуально-личностные факторы этнической толерантности-интолерантности в межкультурном диалоге // Межкультурный диалог : лекции. М., 2003.
6. Хотинцев В.Ю. Этническая идентичность и толерантность. Екатеринбург, 2002.
7. Ешич М.Б. Этничность и этнос // Встречи этнических культур в зеркале языка в сопоставительном лингвокультурном аспекте. М., 2002.
8. Тавадов Г.Т. Этнология : слов.-справ. М., 1998.
9. Этнологический словарь. Вып. 1: Этнос. Национация. Общество / отв. ред. В.И. Козлов, В.Г. Рябков. М., 1996.

## References:

1. Huntington, S 2016, *The Clash of Civilizations*, Moscow.
2. Lijphart, A 1992, 'Arend multipartite society and democratic regimes', *Polis*, no. 1-2.
3. Stefanenko, TG 2003, *Ethnopsychology*, Moscow.
4. Chagilov, VR 2002, *Politicized ethnicity: the experience of methodological analysis*, Moscow.
5. Lebedeva, NM 2003, 'Socio-psychological and personal factors individually-ethnic tolerance-intolerance in intercultural dialogue', *Intercultural dialogue: lecture*, Moscow.
6. Khotinets, VY 2002, *Ethnic identity and tolerance*, Ekaterinburg.
7. Eshich, MB 2002, 'Ethnicity and ethnic group', *Meeting of ethnic cultures in the mirror of the language in comparative aspect Lingvokulturnaja*, Moscow.
8. Tavadvov, GT 1998, *Ethnology: slov.-ref.*, Moscow.
9. Kozlov, VI & Ryabkov, VG (eds.) 1996, *Ethnological Dictionary*, vol. 1: *Ethnicity. Nation. Society*, Moscow.