

**Бучко Николай Петрович**

кандидат исторических наук, доцент,  
доцент Дальневосточного государственного  
гуманитарного университета

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ  
СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ  
О ПОЛИТИЧЕСКОЙ РОЛИ  
ВООРУЖЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ  
АНТИБОЛЬШЕВИСТСКИХ СИЛ  
В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ  
НА ВОСТОКЕ РОССИИ**

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются некоторые аспекты советской историографии в контексте рассмотрения роли вооруженных формирований антибольшевистских сил в годы Гражданской войны в России на Востоке страны. Анализируются основные концептуальные подходы к изучению означенной проблемы в историографии.*

**Ключевые слова:**

*Гражданская война, антибольшевистские силы, вооруженные формирования, историография, исторические исследования.*

**Buchko Nikolay Petrovich**

PhD in History,  
Assistant Professor,  
Far Eastern University of Humanities

**SOME ASPECTS OF  
THE SOVIET HISTORIOGRAPHY  
ABOUT THE POLITICAL  
ROLE OF ANTI-BOLSHEVIST  
ARMED GROUPS DURING  
THE CIVIL WAR  
IN THE EAST OF RUSSIA**

**Summary:**

*The article considers some aspects of the Soviet historiography in the context of the role of anti-bolshevist armed groups during the Civil war in the East of Russia. The author discusses the basic conceptual approaches to the study of the aforesaid problem in the historiography.*

**Keywords:**

*Civil war, anti-bolshevist forces, armed groups, historiography, historical researches.*

Вопросы изучения политической роли армии антибольшевистских сил в годы Гражданской войны на Востоке России стали предметом исследования уже с середины 20-х гг. прошлого века. В этих работах антибольшевистские вооруженные формирования оценивались с учетом четких идеологических позиций. Вооруженные формирования антибольшевистских сил рассматривались практически как единый механизм, а оценки социального состава армий противника, их идейно-политических ориентиров отодвигались исследователями на второй план [1].

Важно отметить, что в своем большинстве первые труды по рассматриваемой проблеме не представляли строгих исследовательских концепций, а для оценки противника использовали уже укоренившиеся в то время идеологические штампы.

В исторических исследованиях с начала 30-х до середины 50-х гг. фактически отсутствовал анализ политических позиций антагонистов советской власти. В это время, отходя от использования лишь мемуарной литературы, представленной, как правило, сторонниками советской власти, ряд исследователей начал использовать, хотя и в ограниченном объеме, архивные материалы [2]. В ряде исследований отмечалось, что важнейшую роль в установлении белых режимов на Востоке страны играли армии иностранных государств, с опорой на которые действовали антисоветские силы [3, с. 68–70].

Во второй половине 50-х гг. произошли важнейшие общественно-политические изменения в стране. Это предопределило появление исследований, подготовленных на основе ранее неопубликованных архивных материалов и воспоминаний участников Гражданской войны. В это время увидели свет работы по истории Гражданской войны, которые носили обобщающий характер [4].

В ракурсе интерпретации причин поражения антибольшевистских сил на Востоке России исследователи попытались рассмотреть политические программы белых режимов [5]. Вместе с тем исследований о роли армий антибольшевистских режимов в политическом противостоянии практически не было.

Определенно важным этапом в изучении антибольшевистских сил, их военных структур стали работы, появившиеся во второй половине 60-х гг. В целом ряде из них исследовалась роль иностранных держав в формировании антибольшевистских сил [6]. Основанные на новой архивной информации, подготовленные в контексте обострения идеологического противостояния между существовавшими в то время противоборствующими мировыми силами работы Н.Г. Думовой, Г.З. Иоффе, Л.М. Спирина и др. анализировали политические установки и практику антисоветских режимов [7].

В работе Л.М. Спирина «Разгром армии Колчака» автор рассмотрел процесс формирования военных структур антибольшевистских режимов. При этом было отмечено, что существовавший на тот момент потенциал региона позволял, при всех имевших место трудностях, создать реальную военную силу, способную противостоять советской власти [8, с. 17–19]. Давая политическую оценку колчаковскому режиму, Л.М. Спирин отметил его кадетскую и промонархическую основу [9, с. 35]. Л.М. Спирин справедливо обозначил, что приходом к власти Колчака фактически была узаконена власть военных. Именно поддержка вооруженных сил антибольшевистского лагеря, по мнению исследователя, реализовала одну из важнейших форм классово-политической борьбы. Анализируя влияние политических партий в армиях белых режимов, историк приходит к выводу, что буржуазные партии, и прежде всего кадеты, имели заметное влияние на высший состав армии. В свою очередь эсеры и меньшевики пользовались симпатией в солдатской среде. Все это не способствовало политическому объединению армии.

В работе Г.З. Иоффе «Крах российской монархической контрреволюции» отмечен реакционно-монархический характер командного состава эсерово-меньшевистских вооруженных формирований и армии Верховного правителя [10, с. 176, 191–193]. Рассматривая политическую сущность антибольшевистских сил в Гражданской войне, исследователь важнейшей задачей обозначил анализ политической истории колчаковщины [11, с. 8].

В ходе оценки политической составляющей армии антибольшевистских сил Н.Г. Думова установила, что важнейшую роль в ее формировании играла «монархическая военщина, преданная самодержавной идее» [12, с. 206, 360].

В историографии Гражданской войны советского периода отмечены работы по истории эсерово-меньшевистских режимов в Сибири и на Дальнем Востоке, их вооруженных формирований [13].

В работах В.В. Гармизы представлена история становления и деятельности Западно-Сибирского комиссариата, деятельность которого обеспечила создание Сибирской армии Временного Сибирского правительства. По мнению ученого, в работе Комиссариата была отражена позиция эсеров о «народоправии». Это, в свою очередь, стало основой для создания армии на добровольческих началах [14, с. 91–107].

Подробное исследование вопросов создания вооруженных сил антибольшевистских режимов было продолжено историками второй половины 80-х гг. В ряде трудов анализировалась политическая позиция военного руководства белых сил. В это время авторы впервые напрямую рассматривали характер политической деятельности армии в Гражданской войне [15].

Характер иностранного вмешательства в события Гражданской войны в России, политические разногласия между союзниками по вопросам политической поддержки антибольшевистских сил и их вооруженных формирований нашли свое отражение в ряде научных трудов [16].

Исследование Д.Л. Голикова позволило рассмотреть проблемы противодействия советских государственных органов подпольным антибольшевистским группам, вопросы военного строительства антибольшевистских режимов в Сибири и на Дальнем Востоке, охарактеризовать роль военных в формировании политического облика этих режимов [17]. В научной работе была отражена авторская позиция о военно-политическом характере антисоветских режимов. Правда, автор вполне объяснимо не ушел от в целом негативных оценок политической деятельности военных при формировании антисоветских режимов.

Общей характеристикой советской историографии стало соблюдение выработанной политической традиции, основанной на коммунистических идеологических установках. Сосредоточившись главным образом на рассмотрении масштабных революционных процессов в России, советские исследователи, по мнению ряда современных авторов, фактически отказались от принципа объективности [18, с. 134].

Особенностью исторических исследований в начале 80-х гг. прошлого столетия стало открытие новых архивных материалов, что позволило исследователям переосмыслить отдельные концептуальные положения истории Гражданской войны в России, а с ней и истории антибольшевистских сил и Белого движения.

Новые идеологические установки к освещению истории позволили отечественной исторической науке несколько по-иному подойти к роли военной силы в Гражданской войне. Противоборствующие стороны стали рассматриваться как равноправные участники, заслуживавшие особого внимания в исторических исследованиях [19, с. 282].

Имеющиеся в исторических исследованиях расхождения, касающиеся характера политических убеждений в антибольшевистских военных силах, позволяют делать вывод об отсутствии в исследуемый период единой позиции отечественных историков по этому вопросу. В целом рассмотрение политической роли вооруженных сил антибольшевистских режимов в отмеченных исследованиях носило эпизодический характер.

Советские историки изучали проблемы создания и функционирования антибольшевистских вооруженных формирований с учетом принципа коммунистической партийности, рассматривая последние как сосредоточение однородной антибольшевистской политической массы, фактически отказавшись от анализа социальных и политических особенностей армий антибольшевистских режимов в Сибири и на Дальнем Востоке.

#### Ссылки:

1. Парфенов П.С. Борьба за Дальний Восток. 1920–1922. Изд. 2-е, испр. М., 1931. 358 с.; Парфенов П.С. (Петр Алтайский). Гражданская война в Сибири. 1918–1920. 2-е изд. М., 1925. 168 с.; Покус Я. Борьба за Приморье. Л., 1926. 112 с.; Ярославский Е.М. Барон Роман Унгерн фон Штернберг. Петербург, 1922. 16 с.
2. Антохин П. Из истории борьбы за власть Советов в Приморье. Владивосток, 1942. 51 с.; Карпенко З. Гражданская война в Дальневосточном крае (1918–1922 гг.). Хабаровск, 1934. 167 с.; Рейхберг Г. Разгром японской интервенции на Дальнем Востоке (1918–1922 гг.). М., 1940. 210 с.; Цыпкин С., Булыгин С., Шурыгин А. Октябрьская революция и Гражданская война на Дальнем Востоке. Хроника событий 1917–1922 гг. М.; Хабаровск, 1933. 305 с.; Шишкин С.Н. Борьба за освобождение Дальнего Востока (1918–1922). М., 1941. 28 с.
3. Цыпкин С., Булыгин С., Шурыгин А. Указ. соч. С. 68–70.
4. История Гражданской войны в СССР 1917–1922. Т. 5. М., 1960. 420 с.; История Сибири. Т. 4. Сибирь в период строительства социализма. Л., 1968. 501 с.; Кузьмин Г.В. Гражданская война и военная интервенция в СССР (1918–1920 гг.). Военно-политический очерк. М., 1958. 360 с.; Найда С.Ф. О некоторых вопросах истории Гражданской войны в СССР. М., 1958. 244 с.
5. Бойко-Павлов Д.И., Сидорчук Е.П. Так было на Дальнем Востоке. М., 1964. 326 с.; Папин Л.М. Крах колчаковщины и образование Дальневосточной республики. М., 1957. 223 с.; Спириин Л.М. Разгром армии Колчака. М., 1957. 296 с.; Шерешевский Б.М. Разгром семеновщины (апрель – ноябрь 1920 г.). О роли Дальневосточной республики в борьбе за ликвидацию «читинской пробки» и объединение Дальнего Востока. Новосибирск, 1966. 240 с.
6. Березкин А.В. Октябрьская революция и США. М., 1967. 496 с.; Гвишиани Л. Советская Россия и США. М., 1970. 327 с.; Попова Е.И. Политика США на Дальнем Востоке (1918–1922). М., 1967. 340 с.
7. Иоффе Г.З. Колчаковская авантюра и ее крах. М., 1983. 294 с.; Его же. Крах российской монархической контрреволюции. М., 1977. 319 с.; Думова Н.Г. Кадетская контрреволюция и ее разгром (октябрь 1917–1920 гг.). М., 1982. 416 с.; Спириин Л.М. Классы и партии в Гражданской войне в России (1917–1920 гг.). М., 1967. 438 с.
8. Спириин Л.М. Указ. соч. С. 17–19.
9. Там же. С. 35.
10. Иоффе Г.З. Крах российской монархической контрреволюции. С. 176, 191–193.
11. Иоффе Г.З. Колчаковская авантюра и ее крах. С. 8.
12. Думова Н.Г. Указ. соч. С. 206, 360.
13. Гармиза В.В. Крушение эсеровских правительств. М., 1970. 294 с.; Гусев К.В. Партия эсеров: от мелкобуржуазного революционизма к контрреволюции: Исторический очерк. М., 1975. 383 с.; Сонин В.В. «Приамурское» буржуазное образование («черный буфер») и крах политики и практики контрреволюции в Приморье (май 1921 – окт. 1922). Владивосток, 1974. 61 с.
14. Гармиза В.В. Указ. соч. С. 91–107.
15. Иоффе Г.З. «Белое дело». Генерал Корнилов. М., 1989. 288 с.; Поликарпов, В.Д. Военная контрреволюция в России 1905–1917 гг. М., 1989. 389 с.
16. Думова Н.Г., Трухановский В.Г. Черчилль и Миллюков против Советской России. М., 1989. 205 с.; Светачев М.И. Империалистическая интервенция в Сибири и на Дальнем Востоке (1918–1922 гг.). Новосибирск, 1983. 336 с.
17. Голиков Д.Л. Крушение антисоветского подполья в СССР : в 2 кн. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1986.
18. Авдошкина О.В. Буржуазные политические партии: методология изучения и историография : монография. Хабаровск, 2011. 281 с.
19. Поляков Ю.А. Поиски новых подходов в изучении истории Гражданской войны в России // Россия в XX веке: Историки мира спорят. М., 1994. С. 280–288.

#### References:

1. Parfenov, PS 1931, *The struggle for the Far East. 1920-1922*, 2nd ed., Moscow, p. 358; Parfenov, PS (Peter Altai) 1925, *Civil war in Siberia. 1918-1920*, 2nd ed., Moscow, p. 168; Pocus, Y 1926, *Struggle for Primorye*, Leningrad, p. 112; Yaroslavsky, EM 1922, *Baron Roman Ungern von Sternberg*, Petersburg, p. 16.
2. Antokhin, P 1942, *From the history of the struggle for Soviet power in Primorye*, Vladivostok, p. 51; Karpenko, Z 1934, *The Civil War in the Far Eastern region (1918-1922 gg.)*, Khabarovsk, p. 167; Reyhberg, G 1940, *Defeat of Japanese intervention in the Far East (1918-1922)*, Moscow, p. 210; Tsipkin, S, Bulygin, S & Shurigin, A 1933, *October Revolution and the Civil War in the Far East. Chronicle of events, 1917-1922*, Moscow; Tsipkin, S, Bulygin, S & Shurigin, A 1933, *October Revolution and the Civil War in the Far East. Chronicle of events, 1917-1922*, Khabarovsk, p. 305; Shishkin, SN 1941, *The struggle for the liberation of the Far East (1918-1922)*, Moscow, p. 28.
3. Tsipkin, S, Bulygin, S & Shurigin, A 1933, *October Revolution and the Civil War in the Far East. Chronicle of events, 1917-1922*, Khabarovsk, pp. 68-70.
4. *History of the Civil War in the USSR 1917-1922* 1960, vol. 5, p. 420; *History of Siberia* 1968, vol. 4, *Siberia in the period of socialist construction*, Leningrad, p. 50; Kuzmin, GV 1958, 'The Civil War and military intervention in the USSR (1918-1920). Military and political essay', Moscow, p. 360; Naida, SF 1958, *On some issues of the history of the Civil War in the USSR*, Moscow, p. 244.
5. Boyko-Pavlov, DI & Sydorochuk EP 1964, *So it was in the Far East*, Moscow, p. 326; Papin, LM 1957, *The collapse of Kolchak and the formation of the Far Eastern Republic*, Moscow, p. 223; Spirin, LM 1957, *The defeat of Kolchak's army*, Moscow, p. 296; Shereshevskii, BM 1966, *The defeat semenovschiny (April - November 1920). On the role of the Far Eastern Republic in the struggle for the elimination of "Chita cork" and the union of the Far East*, Novosibirsk, p. 240.
6. Berezkin, AV 1967, *The October Revolution and the United States*, Moscow, p. 496; Gvishiani, L 1970, *Soviet Russia and the United States*, Moscow, p. 327; Popov, EI 1967, *US policy in the Far East (1918-1922)*, Moscow, p. 340.

7. Joffe, GZ 1983, *Kolchak adventure and its collapse*, Moscow, p. 294; Joffe, GZ 1977, *The collapse of the Russian monarchist counter-revolution*, Moscow, p. 319; Dumova, NG 1982, *Cadet counter-revolution and its defeat (October 1917-1920)*, Moscow, p. 416; Spirin, LM 1967, *Classes and parties in the Civil War in Russia (1917-1920)*, Moscow, p. 438.
8. Spirin, LM 1967, *Classes and parties in the Civil War in Russia (1917-1920)*, Moscow, pp. 17-19.
9. Spirin, LM 1967, *Classes and parties in the Civil War in Russia (1917-1920)*, Moscow, p. 35.
10. Joffe, GZ 1977, *The collapse of the Russian monarchist counter-revolution*, Moscow, p. 176, 191-193.
11. Joffe, GZ 1983, *Kolchak adventure and its collapse*, Moscow, p. 8.
12. Dumova, NG 1982, *Cadet counter-revolution and its defeat (October 1917-1920)*, Moscow, pp. 206, 360.
13. Garmiza, VV 1970, *The collapse of the Socialist-Revolutionary governments*, Moscow, p. 294; Gusev, KV 1975, *Social Revolutionary Party, from the petty-bourgeois revolutionism to the counter-revolution: Historical background*, Moscow, p. 383; Sonin, VV 1974, *"Amur" bourgeois education ("black buffer"), and the collapse of the policies and practices of the counter-revolution in the Maritime region (May 1921 - October 1922)*, Vladivostok, p. 61.
14. Garmiza, VV 1970, *The collapse of the Socialist-Revolutionary governments*, Moscow, pp. 91-107.
15. Joffe, GZ 1989, *"White matter". General Kornilov*, Moscow, p. 288; Polikarpov, VD 1989, *Military counter-revolution in Russia 1905-1917*, Moscow, p. 389.
16. Dumova, NG & Trukhanovsky, VG 1989, *Churchill Miliukov against Soviet Russia*, Moscow, p. 205; Svetachev, MI 1983, *Imperialist intervention in Siberia and the Far East (1918-1922)*, Novosibirsk, p. 336.
17. Golikov, DL 1986, *Crash anti-Soviet underground in the USSR*: in 2 books, 2nd ed., Moscow.
18. Avdoshkina, OV 2011, *The bourgeois political parties: the methodology of the study and historiography*: monograph, Khabarovsk, p. 281.
19. Polyakov, YA 1994, 'The search for new approaches in the study of the history of the Civil War in Russia', *Russia in the twentieth century: Historians argue the world*, Moscow, pp. 280-288.