

**Рахинский Дмитрий Владимирович**

кандидат философских наук, доцент,  
доцент кафедры профессиональной  
коммуникации и сервиса  
Юридического института Красноярского  
государственного аграрного университета

## **ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ И КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

---

**Аннотация:**

*В статье исследуется роль информационных и коммуникационных технологий, на базе которых формируется современное глобальное мироустройство. При помощи современных информационных технологий создаются условия для разделения мира на субъекты и объекты глобализации. Такая ситуация позволяет моделировать определенные социальные отношения как внутри страны, так и на уровне международных отношений.*

**Ключевые слова:**

*глобализация, информатизация, коммуникация, демократия, информационное общество, цивилизация, модернизация, интеграция.*

---

**Rakhinskiy Dmitry Vladimirovich**

PhD in Philosophy, Assistant Professor,  
Professional Communication  
and Service Department,  
Institute of Law,  
Krasnoyarsk State Agrarian University

## **THE IMPACT OF INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGIES ON THE MORAL FOUNDATIONS OF THE CONTEMPORARY GLOBALIZATION**

---

**Summary:**

*This article examines the role of information and communication technologies, on the basis of which the modern global world order is formed. The modern information technologies create conditions for division the world into subjects and objects of globalization. This situation allows to design particular social relations both within a country and at the level of international relations.*

**Keywords:**

*globalization, informatization, communication, democracy, information society, civilization, modernization, integration.*

---

Актуальность статьи обусловлена следующими факторами. Во-первых, наблюдается трансформация духовной и социальной жизни, которая ранее зависела от общезначимых представлений о чести, долге и совести, эстетических и этических регуляторов, а в условиях современного глобального мироустройства начинает сменяться технологической детерминацией. Во-вторых, личность, детерминируемая информационной культурой, превращается в сложный человеческий фактор, управляемый техникой и технологиями, который фрагментарен и несамостоятелен в выборе своих аксиологических приоритетов. В-третьих, инициативность и окончательное решение сложных нравственных вопросов теперь становятся важной прерогативой техники при явном сужении сектора взаимовлияния людей между собой и на коллектив. Постепенно формируется социум, где ведущую роль играют не личности со своим набором нравственных качеств, а так называемый человеческий фактор. Принципиальным отличием социально-культурной личности от человеческого фактора следует считать то, что личность детерминируется во внутренней среде, то есть со стороны приобретенной и ставшей общим достоянием культуры, тогда как человеческий фактор формируется во внешней среде, то есть со стороны социотехнических систем. Естественно, что значительную часть проблем, связанных с нравственным выбором, человек подсознательно перекладывает на разнообразные гаджеты. Ярким примером может служить довольно распространенная в студенческой среде ситуация, когда представители молодого поколения уходят от серьезного ответа при помощи смайликов, которые предлагает смартфон.

Решающее влияние информационных и коммуникационных технологий на нравственные основы современного социума связано в первую очередь с субъективными детерминантами глобализационных процессов. В этом плане можно согласиться с А.М. Таймулиным, который убедительно доказывает, что современная глобализация имеет и субъективную сторону, отвечающую за политические и нравственные устои цивилизации. Отсюда сущность протекающих в мире процессов может быть определена как установление и укрепление власти западных стран над всем остальным миром, подготовка нового общемирового порядка и единого однополярного органа власти. Более того, окончательная цель глобализации состоит в стремлении западных стран обязать все незападные государства строго соответствовать культурно-историческим типам своего цивилизационного устройства как единственно верного. Инструментами такого глобализационного процесса являются: подрыв государственности, разложение национального самосознания

людей и народов, устранение протекционистских, налоговых и таможенных, а также иных барьеров в мировом финансово-экономическом пространстве, установление полного и тотального контроля над суверенными системами власти, информационная прозрачность и т. д. [1].

С точки зрения Д.Ф. Зайцева, если «...верным является вывод о безальтернативности глобализации с позиции производственно-технического, организационно-технологического прогресса, то пути, а также итоги глобализации в качестве ведущей тенденции социокультурного развития мирового сообщества, напротив, представляются в высшей степени альтернативными. Речь идет о реальной возможности и необходимости теоретического и практического выбора между двумя моделями информационного общества: познавательной-образовательной и досугово-игровой, претендующих каждая по-своему на звание антропогенной, то есть созданной человеком как разумным существом, цивилизацией» [2].

Можно вполне согласиться с данной позицией, поскольку сущность влияния информационных и коммуникационных технологий на нравственные основы современной глобализации максимально проявляется в деградации отдельных социумов, попавших под «вестернистский каток глобализации». Более того, в результате беспрецедентного глобального давления в области культуры, осуществляемого посредством СМИ, Голливуда и современных высокотехнологических средств, происходят потеря социокультурной идентичности, падение морального облика человека как сознательного существа. Все чаще побеждают стадные инстинкты, в основе которых – потребление как самоцель. Именно гедонистическими устремлениями можно объяснить настойчивое стремление западных стран пролоббировать самые низменные человеческие инстинкты, например узаконив однополые браки.

Анализ влияния информационных и коммуникационных технологий на нравственные основы современной глобализации позволяет рассматривать ее в качестве свидетельства и одного из ярких проявлений системного кризиса техногенной цивилизации. Социальный механизм, который регулирует этапы перехода от техногенной цивилизации к инновационным формам общественной организации, для которой в полной мере еще не дано позитивное определение, является системой базовых ценностей. Необходимо отметить, что неоднозначность протекающих в глобальном мире процессов заключается в том, что субъекты глобализации навязывают свою вестернистскую систему ценностей всему миру, позиционируя их в качестве «общечеловеческих». Однако многие народы не желают становиться объектами глобализации, стремясь любой ценой сохранить свою аксиологическую шкалу как основное доказательство идентичности конкретного социума. Сохранение обществ с разными системами ценностей и социокультурными кодами является ведущей идеей концепций, альтернативных современной вестернистской глобализации.

Одно из важных последствий глобализации – изменение традиционных и классических представлений о нравственности, которые вырабатывались обществами на протяжении столетий, что, к сожалению, наблюдается в таких традиционных обществах, как, например, японское. Это во многом объясняется тем, что национальное государство все чаще позиционируется в качестве архаического института, который, по мнению идеологов вестернизации, должен исчезнуть. Реализация подобной политики приводит к тому, что национальные границы становятся все более прозрачными и особенно проницаемыми для чуждых данному социуму обычаев, которые несут в себе нескончаемые потоки информации и глобального капитала. Государства теряют свой суверенитет не только в экономическом, но и в моральном плане, что в определенных условиях может оказаться губительным для конкретного общества.

Проблема также состоит в том, что наиболее состоятельные государства на сегодняшний день не обладают значительным моральным авторитетом, чтобы стать образцом для объектов глобализационного давления. Это приводит к тому, что эмигранты переселяются в богатые страны в расчете на экономические выгоды, однако изначально отрицают моральные ценности вестернистского мира, создавая свой микромир внутри европейских столиц.

Однако, как справедливо подчеркивает Б. Тарасов, «утопизм всякого рода благих реформаторских устремлений заключается в том, что они не учитывают во “внешних” проектах и практических действиях по преобразованию общественно-политической и государственной действительности “внутренней” темноты и главных страстей человеческой природы, на свой лад преломляющих рациональные расчеты» [3].

Необходимо отметить еще один важный аспект влияния информационных и коммуникационных технологий на нравственные основы современной глобализации. В глобализирующемся мире постепенно формируется новая, главенствующая в среде гуманитарных наук роль истории, которую можно определить как неоднозначную. Оставаясь на почве строго научного анализа и не преследуя каких-либо иных, чуждых исследованию целей, история может иметь значительный побочный «педагогический» эффект, высвечивая отдельные культуры и цивилизации, идущие по пути глобализации, не сливаясь с ней. Не только ученые, но и практики убеждаются в том, что

«...теория общечеловеческих ценностей, преувеличивающая значение идеалов и стандартов жизни индивидуалистического общества, все больше показывает свою внутреннюю несостоятельность» [4].

Таким образом, глобальная информатизация и стандартизация объективно приводят к значительному размыванию этнополитической идентичности, которая базируется на определенной нравственной шкале. В этом проявляется опасное влияние информационных и коммуникационных технологий на нравственные основы современной глобализации.

#### **Ссылки:**

1. Таймулин А.М. Глобализация и регионализация как варианты развития современного общества : дис. ... канд. филос. наук. Красноярск, 2011. 181 с.
2. Зайцев Д.Ф. Альтернативы глобализации: досугово-игровая и образовательно-познавательная модели информационного общества // Глобализация: pro et contra : материалы Междунар. конф. «Глобализационный вызов истории на рубеже тысячелетий: приоритеты российской культуры и искусства». СПб., 2006. С. 117–123.
3. Тарасов Б. Вниз по течению // Литературная газета. 2007. 4–10 апр.
4. Яценко М.П. Глобализация как форма исторического процесса и аксиология истории // Научные проблемы гуманитарных исследований. Пятигорск, 2010. Вып. 9. С. 228–232.

#### **References:**

1. Taymulin, AM 2011, *Globalization and regionalization as the options for the development of modern society*, PhD thesis, Krasnoyarsk, 181 p.
2. Zaitsev, DF 2006, 'Alternatives to globalization: leisure and games and educational-cognitive model of the information society', *Globalization: pro et contra: Materials of Intern. Conf. "Globalization call history at the turn of the millennium: the priorities of Russian culture and art"*, St. Petersburg, p. 117-123.
3. Tarasov, B 2007, 'Downstream', *Literary newspaper*, 4-10 April.
4. Yatsenko, MP 2010, 'Globalization as a form of historical process and history of axiology', *Scientific problems of humanitarian research*, Pyatigorsk, vol. 9, p. 228-232.