

**Баятова Маргарита Сергеевна**

аспирант кафедры философии  
Курганского государственного университета

**«ЮРИДИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ»  
КАК КЛЮЧЕВОЕ ПОНЯТИЕ  
СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ  
Г.Д. ГУРВИЧА**

**Аннотация:**

*Статья посвящена теме юридического плюрализма и его роли в бытии социума, которая приобретает все большую актуальность в рамках современных общественно-политических процессов. Предметом анализа выступает социально-философская доктрина Г.Д. Гурвича. В работе раскрыт концепт юридического плюрализма в качестве ее центрального понятия.*

**Ключевые слова:**

*юридический опыт, интуиция, общество, правовой плюрализм, право интеграции, нормативный факт, справедливость, демократия.*

**Bayutova Margarita Sergeyevna**

PhD student, Philosophy Department,  
Kurgan State University

**LEGAL PLURALISM  
AS A KEY CONCEPT OF  
GURVICH'S SOCIAL  
PHILOSOPHY**

**Summary:**

*The article deals with the legal pluralism and its role in social life that is becoming increasingly important in the context of modern social and political processes. The research subject is the socio-philosophical doctrine developed by G.D. Gurvich. The author discusses the legal pluralism concept as its central category.*

**Keywords:**

*legal experience, intuition, society, legal pluralism, right to integration, normative fact, justice, democracy.*

В нашей стране и в мире Г.Д. Гурвич (1894–1965) известен прежде всего как социолог [1] и правовед [2]. Однако пока научный статус его варианта социологии вызывает сомнения [3, с. 14; 4, с. 28–31], а исследования его творчества в правовой сфере в целом характеризуются статичностью и ограниченностью отдельными аспектами воззрений мыслителя [5, с. 4], социально-философское содержание наследия Г.Д. Гурвича остается без должного внимания со стороны научного сообщества. На наш взгляд, именно этот фокус изучения представляется наиболее актуальным и перспективным, что обусловлено, помимо прочего, идеями юридического плюрализма, в русло теоретической разработки которого включаются труды философа [6; 7, р. 162]. Данная статья направлена на поиск и анализ оснований юридического плюрализма в социально-философской доктрине Г.Д. Гурвича.

Отправной точкой обозначим то, что Г.Д. Гурвич позиционирует правовую действительность как особый вид действительности, постичь который во всей полноте можно лишь в опытном восприятии, а именно в специфическом юридическом опыте. Опираясь на последние достижения феноменологии его времени, Г.Д. Гурвич относит юридический опыт к одной из форм непосредственного интегрального опыта [8, с. 261]. Однако философ не отождествляет его с повседневным непосредственным опытом человека, а, напротив, утверждает о том, что актуализация юридического опыта – сложный процесс, который требует специальных процедур редукции и инверсии для очищения его от теоретических конструкций и наслоений, привнесенных жизнью субъекта в конкретном обществе в конкретную эпоху. Суть же юридического опыта, по Г.Д. Гурвичу, состоит в интуитивных актах признания, во взаимопроникновении интеллектуальной и «волящей» интуиций, вызывающем удовлетворение или разочарование, всегда направленное на «нормативные факты» [9, с. 264–265].

«Нормативные факты» в его философии выступают первичными данными юридического опыта и представляют собой факты объективного существования общностей, «которые одним и тем же действием и порождают право, и основывают на нем свое существование» [10, с. 146]. Г.Д. Гурвич указывает, что в непосредственном юридическом переживании можно различить также и слои жестких (формальное и организованное право) или гибких (интуитивное и неорганизованное право) правил, однако ни одно из них не является самодостаточным и обретает свою обязывающую силу только в «нормативном факте», то есть в факте существования социального Целого.

Отличительной особенностью юридического опыта Г.Д. Гурвич называет его крайне антонимичный характер в силу постоянной обращенности на реализацию вневременной, духовной ценности справедливости в чувственно воспринимаемых фактах («право всегда представляет собой попытку реализовать справедливость» [11, с. 126]) и в силу «чрезвычайно интенсивной

изменчивости в правовых ценностях и в самой справедливости» [12, с. 604]. Другой его отличительной особенностью Г.Д. Гурвич обозначил коллективный характер – в противовес индивидуализму Л.И. Петражицкого [13, с. 383], идеи которого об императивно-атрибутивной природе права Г.Д. Гурвич поддержал и воспроизвел в своих трудах [14]. Именно коллективным характером юридического опыта философ обосновывает обязывающую силу правовых норм, которые в этом случае полагаются как составные части определенного порядка, организации.

Специфика юридического опыта у Г.Д. Гурвича обосновывает необходимость плюралистической концепции права, при этом в юридическом плюрализме им выделяется два направления. Первый детерминируется многообразием духовных элементов юридического опыта (например разнообразием переживаемых проявлений справедливости), а второй – многообразием групп людей, осуществляющих манифестацию собственного юридического опыта. Последний, по мнению Г.Д. Гурвича, и приводит к плюрализму правопорядков, что «взаимоограничивают друг друга в своей самостоятельности и на равных сотрудничают между собой в жизни нации, равно как и в жизни международного сообщества» [15, с. 54], и преимущественно который социальная мысль с прошлого века рассматривает в качестве полностью охватывающего правовой плюрализм понятия [16; 17; 18, р. 870]. Философом же отмечается, что данные направления правового плюрализма могут и сочетаться, как имеет место, например, в описанной К. Марксом и Ф. Энгельсом борьбе буржуа и пролетариев, «стоящих друг против друга» и в своих представлениях о справедливости, и в поддержке собственных правопорядков [19, с. 275].

Вместе с тем юридический плюрализм у Г.Д. Гурвича вовсе не отрицает, а, наоборот, предполагает имманентное единство образующих его элементов, к которому стремятся и различные манифестации справедливости конкретных эпох и обществ, и правопорядки многообразных человеческих групп. Все они достигают его – в юридическом опыте. В первом случае в силу того, что все конкретные формы проявления справедливости остаются лишь аспектами одной и той же ценности, а единство плюрализма правопорядков обретается потому, что группы всегда оказываются интегрированными в общность более высокого порядка, юридический опыт членов которой обладает приматом над юридическим опытом членов этих первичных групп и, как следствие, обосновывает его [20, с. 79–80]. Этим философ объясняет и процессы глобализации, образования международного сообщества как фундамента существования международного права – «нормативного факта», детерминирующего плюрализм правопорядков различных стран и международных организаций.

Здесь можно вновь вернуться к понятию «нормативного факта» и связанного с ним вопроса существования социальных «тотальностей». Так, в доктрине Г.Д. Гурвича борьба процессов интеграции и координации составляет рисунок бытия, саму жизнь различных социальных групп, и интеграция, то есть введение в некий порядок, предполагающий активное участие включаемых элементов и отсутствие подчинения этих элементов Целому, означает победу «центростремительных тенденций» в жизни соответствующей социальной группы [21, с. 58]. Ведущая роль в этом процессе отводится философом «праву интеграции» или «социальному праву» – праву, которое своим существованием детерминирует бытие социального Целого, и действительность, и обязывающая сила которого, в свою очередь, черпаются из факта существования этого социального Целого [22, с. 55–56].

Мыслитель отмечает, что интеграция – объективный процесс, который не зависит от властных волеизъявлений, а также от того, будет ли социальное Целое «оформлено» в какую-либо организацию или нет. Любая организация представляется философом лишь надстройкой, создаваемой социальным Целым ради достижения конкретных целей (в широком смысле – манифестации ценностей соответствующей социальной группы) и имеющей в своей основе неорганизованную социальную «тотальность», только опираясь на которую данная организация и существует. В теории Г.Д. Гурвича государство предстает в качестве одной из подобных организаций [23, с. 65–66], и в сфере правотворчества он отказывает ему в приоритете, во-первых, по отношению к другим организациям, а во-вторых, по отношению к социальному Целому. В правовой сфере государство Г.Д. Гурвич сравнивает с «маленьким, но глубоким озерцом, затерянным посреди безбрежного моря права, окружающего это озерцо со всех сторон» [24, с. 175]. Философ отвергает и верховенство закона (рассматриваемого им как творение государства) по отношению к другим источникам права, которые в его трактовке предстают только приемами техники, «вторичными источниками», обусловленными временем и местом применения, в целях фиксации «первичных источников» правовых положений – «нормативных фактов».

Данные идеи Г.Д. Гурвича позволяют ему обозначить «социальное право» сутью демократии, где каждая организация «детерминируется социальным правом, исходящим от чисто объективной тотальности» [25, с. 431], и обосновать определенную свободу личности от воздействия на нее социального Целого в силу участия последней в самых разнообразных правопорядках и группах [26, с. 420–421], не потеряв при этом ее участия в существовании этого социального Целого.

Таким образом, юридический плюрализм в социальной философии Г.Д. Гурвича детерминирован спецификой правовой действительности и берет истоки в многообразии проявлений справедливости и в несчетном количестве общностей, члены которых реализуют собственный уникальный юридический опыт. Отсюда бытие социума представляет постоянный поиск компромисса между интересами данных общностей, а юридический плюрализм призван обеспечить подобное «единство во множественности» элементов этого бытия, то есть их взаимодействие с социальными «тотальностями» вместо подчинения им.

#### Ссылки:

1. Гергилов Р.Е. Право как социальный контроль: концепция Георга Гурвича // Журнал социологии и социальной антропологии. 2005. Т. VIII, № 3. С. 71–78 ; Его же. Теория и методология социологии Г.Д. Гурвича // Социологические исследования. 2008. № 4. С. 129–138 ; Голосенко И.А., Гергилов Р.Е. Георгий (Жорж) Гурвич как социолог // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. III, № 1. С. 18–34.
2. Антонов М.В. Портреты ученых-юристов. Г.Д. Гурвич: проект социологии права // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 4. С. 63–74 ; Его же. Мир права Г.Д. Гурвича // Философия и социология права. Избранные сочинения / пер. М.В. Антонова, Л.В. Ворониной. СПб., 2004. С. 10–40 ; Его же. Правовое учение Г.Д. Гурвича : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 21 с. ; Bruschi F., Loute A. The ideal-realism of Georges Gurvitch // Re-Thinking Europe. Book Series. 2011. Vol. 1. P. 32–44.
3. Антонов М.В. Мир права Г.Д. Гурвича. С. 14.
4. Голосенко И.А., Гергилов Р.Е. Указ. соч. С. 28–31.
5. Антонов М.В. Правовое учение Г.Д. Гурвича. С. 4.
6. Dupret B. Legal Pluralism, Plurality of Laws, and Legal Practices: Theories, Critiques, and Praxiological Re-specifications [Электронный ресурс] // European Journal of Legal Studies. 2007. Issue 1. URL: [http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/6852/EJLS\\_2007\\_1\\_1\\_12\\_DUP\\_EN.pdf?sequence=1](http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/6852/EJLS_2007_1_1_12_DUP_EN.pdf?sequence=1) (дата обращения: 20.01.2016).
7. Sherman A.J. Legal pluralism between Islam and the nation state: romantic medievalism or pragmatic modernity? // Fordham International Law Journal. 2006. Vol. 30, issue 1. P. 158–176.
8. Гурвич Г.Д. Юридический опыт и плюралистическая философия права // Философия и социология права. С. 214–470.
9. Там же. С. 264–269.
10. Гурвич Г.Д. Идея социального права // Философия и социология права. С. 43–213.
11. Там же. С. 126.
12. Гурвич Г.Д. Социология права // Философия и социология права. С. 564–802.
13. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 2000. 608 с. (Серия «Мир культуры, истории и философии»).
14. Гурвич Г.Д.: 1) Идея социального права. С. 134 ; 2) Социология права. С. 606 ; 3) Юридический опыт ... С. 255–256.
15. Гурвич Г.Д. Идея социального права. С. 54.
16. Dupret B. Op. cit.
17. Griffiths J. What is legal pluralism? // Journal of Legal Pluralism. 1986. № 24. P. 1–55.
18. Merry S.E. Legal pluralism // Law & Society Review. 1988. Vol. 22, № 5. P. 869–896.
19. Гурвич Г.Д. Юридический опыт ... С. 275.
20. Гурвич Г.Д. Идея социального права. С. 79–80.
21. Там же. С. 58.
22. Там же. С. 55–56.
23. Там же. С. 65–66.
24. Там же. С. 175.
25. Гурвич Г.Д. Юридический опыт ... С. 431.
26. Там же. С. 420–421.

#### References:

1. Gergilov, RE 2005, Right as social control: the concept of George Gurvitch, *Journal of Sociology and Social Anthropology*, vol. VIII, no. 3, p. 71-78; Gergilov, RE 2008, 'Theory and Methodology of Sociology of GD Gurvich', *Sociological studies*, no. 4, p. 129-138; Golosenko, IA & Gergilov, RE 2000, 'Georgiy (Georges) Gurvich as a sociologist', *Journal of Sociology and Social Anthropology*, vol. III, no. 1, p. 17-33.
2. Antonov, MV 2014, 'Portraits of legal scholars. GD Gurvich: Sociology draft law', *Right. Journal of Higher School of Economics*, no. 4, p. 63-74; Antonov, MV 2004, 'GD Gurvich's world of rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 10-40; Antonov, MV 2006, *Legal doctrine GD Gurvich*, PhD thesis abstract, St. Petersburg, 21 p.; Bruschi, F & Loute, A 2011, 'The ideal-realism of Georges Gurvitch', *Re-Thinking Europe. Book Series*, vol. 1, p. 32-44.
3. Antonov, MV 2004, 'GD Gurvich's world of rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 10-40.
4. Golosenko, IA & Gergilov, RE 2000, 'Georgiy (George) Gurvich as a sociologist', *Journal of Sociology and Social Anthropology*, vol. III, no. 1, p. 17-33.
5. Antonov, MV 2006, *Legal doctrine GD Gurvich*, PhD thesis abstract, St. Petersburg, 21 p.
6. Dupret, B 2007, 'Legal Pluralism, Plurality of Laws, and Legal Practices: Theories, Critiques, and Praxiological Re-specifications', *European Journal of Legal Studies*, issue 1, retrieved 20 January 2016, <[http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/6852/EJLS\\_2007\\_1\\_1\\_12\\_DUP\\_EN.pdf?sequence=1](http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/6852/EJLS_2007_1_1_12_DUP_EN.pdf?sequence=1)>.
7. Sherman, AJ 2006, 'Legal pluralism between Islam and the nation state: romantic medievalism or pragmatic modernity?', *Fordham International Law Journal*, vol. 30, issue 1, p. 158-176.
8. Gurvich, GD 2004a, 'Legal expertise and pluralistic philosophy of law', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 214-470.
9. Gurvich, GD 2004a, 'Legal expertise and pluralistic philosophy of law', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 264-269.
10. Gurvich, GD 2004b, 'The idea of social rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 43-213.
11. Gurvich, GD 2004b, 'The idea of social rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 126.

12. Gurvich, GD 2004c, 'Sociology of Law', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 564-802.
13. Petrazhitsky, LI 2000, *Theory of Law and State in connection with the theory of morality*, St. Petersburg, 608 p.
14. Gurvich, GD 2004b, 'The idea of social rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 134; Gurvich, GD 2004c, 'Sociology of Law', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 606; Gurvich, GD 2004a, 'Legal expertise and pluralistic philosophy of law', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 255-256.
15. Gurvich, GD 2004b, 'The idea of social rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 54.
16. Dupret, B 2007, 'Legal Pluralism, Plurality of Laws, and Legal Practices: Theories, Critiques, and Praxiological Re-specifications', *European Journal of Legal Studies*, issue 1, retrieved 20 January 2016, <[http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/6852/EJLS\\_2007\\_1\\_1\\_12\\_DUP\\_EN.pdf?sequence=1](http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/6852/EJLS_2007_1_1_12_DUP_EN.pdf?sequence=1)>.
17. Griffiths, J 1986, 'What is legal pluralism?', *Journal of Legal Pluralism*, no. 24, p. 1-55.
18. Merry, SE 1988, 'Legal pluralism', *Law & Society Review*, vol. 22, no. 5, p. 869-896.
19. Gurvich, GD 2004a, 'Legal expertise and pluralistic philosophy of law', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 275.
20. Gurvich, GD 2004b, 'The idea of social rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 79-80.
21. Gurvich, GD 2004b, 'The idea of social rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 58.
22. Gurvich, GD 2004b, 'The idea of social rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 55-56.
23. Gurvich, GD 2004b, 'The idea of social rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 65-66.
24. Gurvich, GD 2004b, 'The idea of social rights', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 175.
25. Gurvich, GD 2004a, 'Legal expertise and pluralistic philosophy of law', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 431.
26. Gurvich, GD 2004a, 'Legal expertise and pluralistic philosophy of law', *Philosophy and sociology of law. Selected Works*, St. Petersburg, p. 420-421.