

**Пронькина Анна Владимировна**

кандидат культурологии,  
доцент кафедры культурологии  
Рязанского государственного университета  
имени С.А. Есенина

**ФЕНОМЕН МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ  
В ДИССЕРТАЦИОННЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЯХ (2000–2015 ГГ.):  
БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Аннотация:**

*В статье анализируется современное состояние изучения феномена массовой культуры в диссертационных исследованиях с позиций библиометрического мониторинга. Подчеркивается, что объективизация настоящих и будущих исследований проблемы «массового» и массовой культуры невозможна без учета уже имеющегося профильного документного потока научных данных.*

**Ключевые слова:**

*массовая культура, исследование культуры, библиометрический анализ, библиометрия, диссертационное исследование.*

**Pronkina Anna Vladimirovna**

PhD in Cultural Studies,  
Assistant Professor,  
Cultural Studies Department,  
Ryazan State University

**THE PHENOMENON OF  
MASS CULTURE IN THESIS  
RESEARCHES (2000–2015):  
BIBLIOMETRIC ANALYSIS**

**Summary:**

*The article analyses the current state of studying the phenomenon of mass culture in the thesis researches in the framework of bibliometric monitoring. It is emphasized that the objectification of current and future studies of the problem of "the mass" and mass culture is impossible without consideration of the existing document flow of scientific data.*

**Keywords:**

*mass culture, study of culture, bibliometric analysis, bibliometrics, thesis research.*

Дискурс массовой культуры в пространстве гуманитарного знания насчитывает уже более чем вековую историю. За это время было создано значительное количество трактовок и самого феномена, и отдельных его проявлений (так называемых «элементов массовой культуры»). Вместе с тем как в зарубежной, так и в отечественной исследовательской традициях его содержательная доминанта и в настоящее время варьируется от сугубо качественных до разного рода количественных характеристик, что обуславливает актуальность дальнейшего обращения научного сообщества к детальному изучению терминологических, онтологических, феноменологических и морфологических границ, закрепленных за функционированием и развитием социокультурного пространства современности [1, с. 11–69]. Однако объективизация настоящих и будущих исследований проблемы «массового» и массовой культуры невозможна без учета уже имеющегося профильного документного потока научных данных, выраженных в различных формах презентации результатов когнитивной деятельности отечественных ученых, базовой из которых является диссертационное исследование, преследующее в качестве итогового результата не столько присуждение ученой степени, сколько глубокую проработку конкретной проблемы в рамках четко определенных пределов феномена. Между тем, как справедливо подчеркивает кандидат исторических наук, доцент Александр Алексеевич Пронин, «согласно неписаному правилу, во внимание принимаются в основном монографии. В связи с этим диссертации и их отпечатанные на правах рукописи авторефераты редко включаются в историографические обзоры, а если включаются, не выделяются в них в отдельную группу, не говоря о том, чтобы быть самостоятельным предметом изучения» [2, с. 73].

Тем не менее для более эффективной организации дальнейших изысканий в обозначенной области необходимы диагностические сведения информационного мониторинга – результаты библиометрического анализа – как средства оценки текущего состояния проблемы, тенденций, динамики и перспектив ее развития через количественные параметры, характеризующие научную деятельность как таковую и не зависящие от каких-либо субъективных факторов. Тем более что, насколько известно автору, никаких библиометрических исследований массива диссертаций по заявленной тематике ранее не проводилось. Следует отметить, что при содержательном изучении феномена массовой культуры в исследовательской практике довольно часто встречаются термины «популярная культура», «поп-культура», «китч-культура» и др., коррелирующие между собой, но тем не менее имеющие отдельное значение и тем самым исключенные из поиска.

Анализ научных работ типа «диссертация» выполнен с использованием трех библиографических баз данных (БД): электронного каталога авторефератов диссертаций РГБ [3], электронного

каталога диссертаций РГБ [4], научной электронной библиотеки eLIBRARY [5]. Применение нескольких БД, на наш взгляд, позволяет получить более точную и достоверную информацию. Поиск диссертаций, посвященных изучению феномена массовой культуры, проведен в феврале 2016 г. по значению «массовая культура» (10 / 13,5 %) / «массовой культуры» (47 / 63,5 %) / «массовой культуре» (13 / 17,6 %) / «...массовой культур» (1 / 1,35 %) / «массовую культуру» (1 / 1,35 %) / «массовой культурой» (2 / 2,7 %) в заголовке в качестве главного концепта (контролируемого термина). В итоге после исключения дубликатов, появившихся при поиске с использованием трех исходных БД, было зафиксировано 74 уникальных диссертационных исследования, проведенных российскими учеными в период с 2000 по 2015 г. Нижняя граница периода обусловлена парадигмальной сменой в изучении феномена массовой культуры и образованием нового социокультурного и социально-политического контекста. В качестве индексальных показателей для проведения библиометрического анализа были избраны: тематика и авторство диссертационных исследований; место и год защиты диссертации; шифр и наименование специальности; название ученой степени.

В массиве всех выявленных исследовательских работ докторские диссертации составляют: в абсолютных цифрах – 7 из 74, в относительных – 9,5 %; кандидатские диссертации: в абсолютных цифрах – 67 из 74, в относительных – 90,5 %. Представляется, что такое процентное соотношение кандидатских и докторских диссертаций не является отличительной чертой, а характерно для науки в целом. Тем не менее, учитывая специфику докторской диссертации и требования, предъявляемые к ней, необходимо констатировать тот факт, что повышение процента таких исследований де-факто могло бы разрешить проблему недостаточной разработанности вопросов массовой культуры в современной российской науке.

При оценке временной динамики защит диссертационных исследований установлено, что наиболее продуктивными следует признать 2002 г. (8 работ / 10,9 % от общего количества), 2006 г. (10 / 13,6 %), 2009 г. (9 / 12 %), 2012 г. (8 / 10,9 %). Наименьшая интенсивность научного поиска по проблеме отмечена в 2000, 2001, 2013, 2014, 2015 гг. (не более 2 / 2,7 %). На наш взгляд, это связано с общими тенденциями в развитии современного гуманитарного знания по вопросам массовой культуры, а также с некоторой методологической сложностью и неопределенностью в практике изучения феномена и отдельных его элементов.

Распределение диссертационных исследований по отраслям гуманитарных наук показало, что проблемы массовой культуры являются наиболее востребованными в рамках философии (31 / 42 %) и культурологии (21 / 28,35 %). В то же время они представлены в социологии (6 / 8,1 %), истории (5 / 6,7 %), филологии (6 / 8,1 %), политических науках (2 / 2,7 %), педагогике (2 / 2,7 %), психологии (1 / 1,35 %). При этом по номенклатуре специальностей научных работников диссертационные исследования, защищенные по философским наукам, содержательно соотносятся со следующими шифрами ВАК: 24.00.01 – Теория и история культуры (13 работ / 42 % от количества в рамках конкретной отрасли наук / 17,6 % от общего количества), 09.00.13 – Религиоведение, философская антропология, философия культуры (11 / 36 % / 14,9 %), 09.00.11 – Социальная философия (5 / 16 % / 6,8 %), 09.00.04 – Эстетика (1 / 3 % / 1,35 %), 09.00.14 – Философия религии и религиоведение (1 / 3 % / 1,35 %); по культурологии: 24.00.01 – Теория и история культуры (21 / 100 % / 28,35 %); по социологическим наукам: 22.00.06 – Социология культуры (4 / 67 % / 5,4 %), 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы (2 / 33 % / 2,7 %); по историческим наукам: 24.00.01 – Теория и история культуры (3 / 50 % / 4 %), 07.00.02 – Отечественная история (1 / 25 % / 1,35 %), 07.00.03 – Всеобщая история соответствующего периода (1 / 25 % / 1,35 %); по филологическим наукам: 10.02.19 – Теория языка (4 / 60 % / 5,4 %), 10.01.09 – Фольклористика (1 / 20 % / 1,35 %), 10.02.01 – Русский язык (1 / 20 % / 1,35 %); по политическим наукам: 10.01.10 – Журналистика (1 / 50 % / 1,35 %), 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений и глобального развития (1 / 50 % / 1,35 %); по педагогическим наукам: 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (2 / 100 % / 2,7 %); по психологическим наукам: 19.00.13 – Психология развития, акмеология (1 / 100 % / 1,35 %). По философским наукам и культурологии защиты диссертаций данной тематики в обозначенный период осуществляются практически ежегодно, о положительной динамике защит по иным специальностям говорить пока преждевременно, так как имеются лишь единичные случаи.

Соотношение количества диссертаций по различным специальностям, безусловно, свидетельствует и о том, что изучаются главным образом: гносеологические и феноменологические основания массовой культуры как социокультурного феномена – 36 работ / 48,5 % от общего количества; исторические аспекты в становлении и развитии (динамике) массовой культуры как базового формообразующего элемента современности – 10 / 13,6 %; антропологические вопросы современной массовой культуры как на уровне коллективного освоения и преобразования действительности, так и в пространстве индивидуального взаимодействия отдельной личности с обществом и культурой – 7 / 9,5 %; социальные основания массовой формы культуры – 7 / 9,5 %; национальные

специфики бытия массовой формы культуры в различных этнокультурных мирах – 4 / 5,4 %; текстология и герменевтика массовой культуры – 7 / 9,5 %; педагогические и психологические аспекты массовой культуры – 3 / 4 %. Подобное многообразие научных ракурсов рассмотрения массовой культуры в очередной раз указывает не только на многомерность самого феномена, но и на возможность (востребованность) его изучения при использовании методологических принципов различных гуманитарных наук, а также на стыке их междисциплинарных областей.

География защит представлена 31 городом. Безусловным лидером по числу защит стала Москва (13 / 18 %), с небольшим отставанием от нее идет Санкт-Петербург (11 / 15 %). Самые первые защиты диссертаций по проблеме исследования состоялись в 2000 г. в Москве (1) и Казани (1), последние (2015) – в Астрахани (1) и Волгограде (1). В год максимальных показателей – 2006 г. – диссертации защищались в советах Белгорода (1), Комсомольска-на-Амуре (1), Москвы (2), Омска (1), Ростова-на-Дону (2), Санкт-Петербурга (2), Ставрополя (1). Значительное повышение числа городов, где ежегодно проходят защиты, впервые произошло в 2002 г. Интересно отметить, что общее число организаций за указанный период увеличилось до 44. Среди них значительно чаще встречаются: Вятский государственный гуманитарный университет, Омский государственный педагогический университет, Ростовский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет (3 и более защит). Следовательно, можно уверенно констатировать тенденции и роста числа диссертаций, и расширения круга организаций, где проводятся их защиты, за счет все большего представительства регионов. Тем не менее говорить о том, что в каком-то из обозначенных городов (организаций) формируется соответствующая научная школа, не представляется возможным.

Интересен и тот факт, что на соискание степени кандидата наук были представлены 44 работы (65,6 %), выполненные учеными-женщинами, и 23 (34,4 %) – учеными-мужчинами; на соискание степени доктора наук были представлены 5 работ (71,4 %), выполненные учеными-женщинами, и 2 (28,6 %) – учеными-мужчинами. Как видно, количество работ в относительных цифрах полностью совпадает, что свидетельствует о более значительной востребованности исследованного феномена массовой культуры среди женщин-ученых.

Таким образом, предпринятый статистический анализ библиографических записей показывает, что интенсивность научных исследований имеет «волнообразный» характер, повышаясь каждые 2–3 года (пиковые значения – 2002, 2006, 2009, 2012 гг.). Изучение массовой культуры проводится преимущественно философами и культурологами (шифр научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры). В то же время существуют иные отрасли науки, в рамках которых реализуется дополнительный прирост знаний, – 09.00.13, 09.00.11, 22.00.06, 10.02.19. Начиная с 2000 г. значительно расширился и круг городов (организаций), где проходят защиты (с 2 до 44 за весь период). То есть в когнитивную деятельность отечественных ученых активно включаются не только «классические» ракурсы познания культурных феноменов (гносеологические и феноменологические основания массовой культуры как социокультурного феномена; исторические аспекты в становлении и развитии (динамике) массовой культуры как базового формообразующего элемента современности), но и основы междисциплинарных исследований (антропологические вопросы современной массовой культуры как на уровне коллективного освоения и преобразования действительности, так и в пространстве индивидуального взаимодействия отдельной личности с обществом и культурой; социальные основания массовой формы культуры; национальные специфики бытия массовой формы культуры в различных этнокультурных мирах; текстология и герменевтика массовой культуры; педагогические и психологические аспекты массовой культуры).

Тем не менее утверждать, что изученные исследования феномена массовой культуры являются достаточными и соответствующими уровню развития современного гуманитарного знания, не представляется возможным (особенно учитывая количественный показатель). Это в значительной степени актуализирует необходимость проведения дополнительных изысканий и формирования соответствующих научных направлений и школ.

#### Ссылки:

1. См. подробнее: Пронькина А.В. Теоретические аспекты исследования массовой культуры в современном социокультурном пространстве // Модель массовой культуры современной России: культурологический анализ. Саарбрюккен, 2012. 180 с.
2. Пронин А.А. Российская эмиграция и российское зарубежье в отечественных диссертационных исследованиях 1980–2005 годов (библиометрический анализ) // Библиоковедение. 2009. № 3. С. 72–79.
3. Электронный каталог авторефератов диссертаций РГБ [Электронный ресурс]. URL: [http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file\\_name=find-b&local\\_base=xref](http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file_name=find-b&local_base=xref) (дата обращения: 01.03.2016).
4. Электронный каталог диссертаций РГБ [Электронный ресурс]. URL: [http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file\\_name=find-b&local\\_base=xdis](http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file_name=find-b&local_base=xdis) (дата обращения: 01.03.2016).
5. Научная электронная библиотека eLIBRARY [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru> (дата обращения: 01.03.2016).

## References:

1. See: Pronkina, AV 2012, 'The theoretical aspects of the study of popular culture in the contemporary socio-cultural space', *Model of mass culture of modern Russia: cultural analysis*, Saarbrücken, 180 p.
2. Pronin, AA 2009, 'Russian emigration and the Russian Abroad in domestic dissertation studies 1980-2005 period (bibliometric analysis)', *Library*, no. 3, p. 72-79.
3. *Electronic Catalogue of abstracts of dissertations RSL* 2016, retrieved 01 March 2016, <[http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file\\_name=find-b&local\\_base=xref](http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file_name=find-b&local_base=xref)>.
4. *RSL OPAC theses* 2016, retrieved 01 March 2016, <[http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file\\_name=find-b&local\\_base=xdis](http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file_name=find-b&local_base=xdis)>.
5. *Scientific Electronic Library eLIBRARY* 2016, retrieved 01 March 2016, <<http://elibrary.ru>>.