

**Шалаева Надежда Владимировна**

доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры «Социально-правовые  
и гуманитарно-педагогические науки»  
Саратовского государственного аграрного  
университета имени Н.И. Вавилова

**Shalayeva Nadezhda Vladimirovna**

D.Phil. in History,  
Professor, Social and Legal Sciences  
and the Humanities Department,  
Saratov State Agricultural University

**Шендрикова Снежана Павловна**

доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры истории, краеведения  
и методики преподавания истории  
Гуманитарно-педагогической академии (филиала)  
Крымского федерального университета  
имени В.И. Вернадского

**Shendrikova Snezhana Pavlovna**

D.Phil. in History,  
Professor, History, Local History  
and Methods of History Teaching Department,  
Academy of Humanities and Education Science,  
branch of Crimean Federal University

**КРЫМСКИЕ СЕЗОНЫ  
В.Э. МЕЙЕРХОЛЬДА. 1902–1904 ГГ.**

**V.E. MEYERHOLD'S CRIMEAN  
SEASONS OF 1902–1904**

**Аннотация:**

*В статье на основе анализа комплекса опубликованных документов и с использованием метода компаративистики рассмотрен непродолжительный и малоизвестный крымский период как начальный этап творческого становления В.Э. Мейерхольда. Авторы пришли к выводу, что режиссурой он стал заниматься под воздействием внешних обстоятельств. В своем раннем творчестве В.Э. Мейерхольд, отталкиваясь от постановок МХТ, начал формироваться как режиссер новой театральной стилистики.*

**Ключевые слова:**

*театр, режиссер, театральные сезоны, провинция, Херсон, Московский Художественный театр, В.Э. Мейерхольд, В.И. Немирович-Данченко, К.С. Станиславский, А.П. Чехов.*

**Summary:**

*Based on the analysis of a set of published documents and by means of the comparative studies method, the article considers a short-term and little-known Crimean period as an initial stage of the creative development of V.E. Meyerhold. The authors came to the conclusion that Meyerhold chose a career of theatre director under the weight of external circumstances. In his early works he, following the productions of the Moscow Art Theatre, began to develop as a director of the new theatrical style.*

**Keywords:**

*theatre, director, theatrical seasons, province, Kher-son, Moscow Art Theatre, V.E. Meyerhold, V.I. Nemi-rovich-Danchenko, K.S. Stanislavsky. A.P. Chekhov.*

Становление В.Э. Мейерхольда как режиссера, его первый постановочный опыт пришлось на 1902–1904 гг., когда он совместно с А.С. Кошеверовым в Херсоне создал «Труппу русских драматических артистов под управлением А.С. Кошеверова и В.Э. Мейерхольда» – «Товарищество новой драмы».

Первые попытки осмысления творчества В.Э. Мейерхольда относятся уже к 1920-м гг. [1]. В 1930–1940-е гг. имя репрессированного режиссера было под запретом. Только в 1950-е гг. возвращение имени Мейерхольда в историю привело к новому всплеску интереса к личности и творчеству революционного режиссера [2]. В 1990–2000-е гг. в отечественной историографии имя В.Э. Мейерхольда привлекает исследователей в двух основных аспектах – режиссерская деятельность, особенно после 1917 г., и трагический финал его жизни [3]. На этом фоне выделяются работы А.К. Гладкова, работавшего с В.Э. Мейерхольдом [4]. Но только исследование Н.Э. Звенигородской посвящено театральной актерской и режиссерской деятельности режиссера-новатора в провинциальных театрах имперской России в 1902–1906 гг. [5].

Целью статьи является на основе анализа опубликованных источников и научной литературы выделить причины разрыва отношений В.Э. Мейерхольда с МХТ и проследить эволюцию его творчества в Крыму в 1902–1904 гг. как начальный этап становления его как режиссера.

В 1898 г. В.Э. Мейерхольд становится актером нового театра, организованного В.И. Немировичем-Данченко и К.С. Станиславским. Его карьера началась вполне удачно с работы в спектакле «Смерть Иоанна Грозного», где он сыграл главную роль – царя. Но уже к 1901 г. начался разлад между руководителями театра и актером В.Э. Мейерхольдом. Современники и исследователи о размолвке учителей (В.И. Немирович-Данченко и К.С. Станиславский) и ученика (В.Э. Мейерхольд) предпочитали умалчивать или говорили неопределенно, общими, ничего не значащими словами, как, например, О.Л. Книппер: «В 1902 г. Вс. Эмильевич расстался с нами.

Ввиду целого ряда глубоко принципиальных разногласий он сначала временно, а потом... уже окончательно оставил наш театр» [6, ч. 1, с. 80].

По сути это был конфликт, имевший несколько аспектов проявления. Во-первых, В.Э. Мейерхольд был не удовлетворен своей занятостью в спектаклях театра. После прекрасного начала службы его достаточно быстро перестали занимать в новых постановках, что, безусловно, тяготило и нервировало молодого актера. Да и к самому В.Э. Мейерхольду в театре было неоднозначное отношение. О.Л. Книппер в 1899 г. писала М.П. Чеховой: «В “Грозном” видела Мейерхольда, но он слишком молод и неопытен для этой роли, и я бы на месте дирекции не выпустила его» [7, ч. 2, с. 11].

Во-вторых, это был конфликт профессиональный, связанный с различным пониманием репертуарной концепции театра. В.И. Немирович-Данченко в письмах к К.С. Станиславскому в августе 1902 г. писал о направлении в театре – «горькиаде», связанном с политической жизнью страны. В письме О.Л. Книппер в июле 1902 г. он среди сторонников «горькиады» назвал и В.Э. Мейерхольда [8, с. 258]. Всеволод Эмильевич об обстановке в театре старался не высказываться и только однажды в письме к А.Н. Тихонову написал, что в театре трудная обстановка – «туман». И когда В.Э. Мейерхольд с группой актеров ушел из театра, Владимир Иванович с облегчением писал: «Направление Мейерхольда стихло. И слава богу!» [9].

В-третьих, личный конфликт, возникший из-за пьесы В.И. Немировича-Данченко «В мечтах». Пьеса была откровенно слабая, но актеры предпочитали делать вид, что не замечают этого. В письме от 30 августа 1920 г. О.Л. Книппер писала по поводу обсуждения пьесы: «Интересно, будет ли беседа вскоре и кто будет высказываться. С сухими физиономиями сидели Мейерхольд и Роксанова» [10]. В.Э. Мейерхольд признавал пьесу откровенно слабой, но старался не высказываться, хотя однажды все-таки написал А.Н. Тихонову, что «нехорошо, что ставится пьеса Немировича, бездарная, мелкая, приподнятая фальшиво» [11, с. 73]. Пьеса была провалена и снята с репертуара, в чем косвенно обвинили В.Э. Мейерхольда. Об этом В.И. Немирович-Данченко написал в письме к К.С. Станиславскому в январе 1902 г. [12, с. 37]. На одном из собраний в начале января 1903 г., как писала О.Л. Книппер А.П. Чехову, в узком кругу были затронуты различные вопросы (О.Л. была крайне аккуратна в своих выражениях) [13, с. 199]. В.Э. Мейерхольда не позвали на собрание, он считал, среди многих вопросов обсуждали и его [14, с. 36].

Результатом конфликта стал отказ В.И. Немировича-Данченко при реорганизации театра включить в число пайщиков В.Э. Мейерхольда и ряд других актеров [15, с. 245]. В.Э. Мейерхольд пытался выяснить отношения с обоими учителями, но и тот и другой в письмах отвечали холодно и различными способами избегали встречи с ним [16, с. 35–37; 17, с. 435]. В результате В.Э. Мейерхольд принимает решение уйти из театра, представив это как собственный выбор, хотя в письме к В.В. Лужскому он все же написал, что его уход – это результат конфликта с дирекцией [18, с. 37–38].

Вместе с А.С. Кошеверовым Всеволод Эмильевич искал новый театр. Выбор был сделан в пользу Херсона, который ассоциировался с успешными гастролями МХТ в 1900 г. в Крыму. От родственницы А.С. Кошеверова они узнали о возможности там аренды театра, располагавшегося в усадьбе Дворянского собрания. Было принято решение устроить там антрепризу. В.Э. Мейерхольд и А.С. Кошеверов обратились в городскую думу, которая согласилась передать им пустующее помещение театра на определенных условиях: создание труппы и осуществление драматических постановок, утверждение думой репертуара и т. д. Взамен антрепренеры получали здание в бесплатную аренду. А.С. Кошеверов и В.Э. Мейерхольд заключили договор-соглашение на создание «Товарищества для ведения в городе Херсоне театрального дела» на паевых основах сроком на один театральный сезон.

В отечественной историографии отъезд В.Э. Мейерхольда в Херсон рассматривается как его стремление утвердиться в режиссуре. Так, например, К.Л. Рудницкий пишет о предчувствии режиссера [19, с. 22]. Н.Д. Волков вспоминал: «...Пребывание Мейерхольда в Художественном театре превращалось в своеобразную школу режиссерского мастерства. С применения канонов этой школы Мейерхольд и начал в будущем полосу своих самостоятельных режиссерских работ» [20, с. 122–123]. Н.Э. Звенигородская считает, что в период работы в МХТ В.Э. Мейерхольда привлекала актерская работа, а проявлений склонности к режиссуре не было [21, с. 15]. Эту же мысль проводит и А.К. Гладков [22, с. 232]. Вторая точка зрения подтверждается анализом писем и статей В.Э. Мейерхольда периода 1898–1902 гг., в которых он не касался вопросов режиссуры. Его действительно больше интересовала актерская работа, приносившая ему муки творчества. Конечно, работа в МХТ оказала влияние на В.Э. Мейерхольда как режиссера, так как там было принято обсуждать роли и мизансцены. В Херсоне же он изначально стремился к актерской работе и был занят во всех пьесах, и только отсутствие режиссера вынудило его окончательно включиться в процесс постановок пьес на сцене.

Летом 1902 г. В.Э. Мейерхольд был полон творческих сил и надежд. В письме к Г.С. Бурджалову он писал, что ему понравился город и здание театра [23, с. 38]. Это было, пожалуй, преувеличением окрыленного надеждами человека. Здание театра находилось в плохом состоянии, и ни одна труппа в нем больше сезона проработать не могла. Когда А.П. Чехов узнал о переезде В.Э. Мейерхольда, то в письме к О.Л. Книппер написал, что желает поддержать его, обращая внимание на низкий уровень культурных запросов публики («там нужен еще балаган»). А.П. Чехов открыто писал, что в Херсоне В.Э. Мейерхольду будет нелегко [24]. Публика в городе была не привычна к театру, гастролеры обычно давали не больше 1–2 спектаклей. Истинных театралов было всего несколько сотен жителей города, что не давало возможности длительных театральных гастролей [25, с. 53].

В.Э. Мейерхольда это не смущало, так как он находился в приподнятом состоянии духа от ощущения открывающихся перспектив и, как ему казалось, возможностей. Городские власти ждали от новой труппы легких развлекательных костюмированных пьес, В.Э. Мейерхольд же стремился поставить в Херсоне пьесы Чехова, Горького, Островского, Ибсена, делая ставку на серьезный репертуар и используя свой опыт работы в МХТ.

Первый театральный сезон открылся 22 сентября 1902 г. постановкой «Трех сестер». Для показа херсонской публике это была спорная пьеса, не имевшая успеха в антрепризе З.А. Малиновской, ранее работавшей в Херсоне. Угроза провала была велика. Но, несмотря на все опасения, у спектакля был аншлаг, пьеса имела огромный успех у публики. Местная газета «Юг» писала об очень качественной постановке, великолепно подобранном составе труппы и актерской игре, которые позволили понять смысл пьесы: «...Если бы не подобная постановка, если бы не тот ансамбль, какой имел место в этом спектакле, драму “Три сестры”... нельзя было бы и смотреть благодаря отсутствию в ней действия» [26, с. 20–22]. После премьеры В.Э. Мейерхольд и А.С. Кошеверов написали А.П. Чехову о том, что пьеса имела огромный успех [27, с. 39].

Театральный репертуар был достаточно пестрый. В него входили как пьесы Чехова, Островского, Толстого, требовавшие глубокого осмысления, так и пьесы на потребу публики. Большой успех имела пьеса Ф. фон Шентана «Акробаты», постановка которой в переводе В.Э. Мейерхольда стала его первым самостоятельным опытом режиссера. Но главным автором был Чехов, пьесы которого определили репертуар сезона 1902–1903 гг.

Осуществляла труппа и так называемые «народные спектакли», которые проходили под покровительством губернатора. Стоимость билетов на такие спектакли не превышала 2,5 р., что давало возможность посещать театр не только гимназистам и учащимся других учебных заведений, которых в Херсоне было достаточно много, но и низшим морским чинам, мелким чиновникам, земцам [28, с. 63–64].

Особенностью провинциальных антреприз являлось отсутствие репертуара, пьесы из которого показывали несколько раз в месяц. В маленьких провинциальных городах дважды за короткий срок показать одну и ту же постановку было почти невозможно. Публика жаждала новых развлечений и желала каждый раз другую пьесу, особенно если предыдущая не понравилась. Но В.Э. Мейерхольду удалось изменить эту ситуацию. Одним из показателей успеха труппы стали многократно показанные постановки. Другим показателем являются сборы театра, которые свидетельствуют, что публика активно посещала спектакли труппы. Так, сборы составляли от 1 150 р. («Мещане») до 2 000 р. («Смерть Иоанна Грозного») [29, с. 59].

В конце сезона ему и А.С. Кошеверову был преподнесен адрес, в котором благодарная публика признавалась в любви к театру: «...Вы заставляли нас с жгучей болью переживать душевные муки и страдания... героев. ...Мы шли к вам, чтобы с щемящей болью сердца переживать наши забытые стремления к правде, добру и красоте» [30, с. 72].

Окрыленные успехом в Херсоне, В.Э. Мейерхольд и А.С. Кошеверов принимают решение устроить антрепризу в Николаеве и Севастополе весной и летом 1903 г. В связи с этим В.Э. Мейерхольд обратился к А.П. Чехову с просьбой «рекомендательной телеграммой на имя севастопольского городского головы помочь снять театр на весенний сезон» [31, ч. 2, с. 39].

Двухнедельные гастролы в Николаеве прошли неоднозначно. Публика не сразу приняла и спектакли. Наибольшим успехом здесь пользовалась пьеса Горького «Мещане» и Чехова «Чайка», принесшие хорошие сборы.

Вторым гастрольным городом стал Севастополь. В отличие от Херсона и Николаева это был крупный культурный центр Таврической губернии, дорогой курорт, куда публика съезжалась уже в мае. Еще одним преимуществом Севастополя было активное его посещение театральными труппами, поэтому публика там была театрально искушенной. Последним аргументом в выборе города стали воспоминания Всеволода Эмильевича о гастролях 1901 г. в Ялте.

В Севастополь В.Э. Мейерхольд рискнул привезти пьесы нового направления, отказавшись от развлекательных постановок. Основу репертуара составляли пьесы Чехова. Как и в Херсоне, пресса заметила схожесть постановок с работами МХТ. В то же время были поставлены и новые пьесы, которых не было в репертуаре первого херсонского сезона. Это пьесы Горького, Ибсена и Метерлинка, в которых В.Э. Мейерхольд выступал и режиссером, и актером.

В Севастополе В.Э. Мейерхольд пошел на рискованный эксперимент, поставив «Вечер нового искусства», в конце которого он читал стихи поэтов-символистов. Вечер успеха не имел, вызвав у одной части публики недоумение, у другой скуку. Больше В.Э. Мейерхольд так не рисковал.

Интерес же у публики вызывали мхатовские постановки, о которых она постоянно читала как в местных, так и в столичных газетах, поэтому большим вниманием пользовалась отнюдь не поэзия символистов. Пьеса Горького «На дне», показанная сразу же после «Вечера нового искусства», была встречена благосклонно и смогла переломить отношение публики к постановкам. За две гастрольные недели пьеса была показана шесть раз.

Новый театральный сезон для В.Э. Мейерхольда сложился совсем иначе, чем предыдущий, начавшись достаточно рано по местным меркам – в середине сентября 1903 г. – постановкой пьесы «На дне». В новых постановках В.Э. Мейерхольд, продолжая сохранять прежние традиции, все больше проявлял собственное видение. Пресса первое время по-прежнему превосходно отзывалась о его игре. Так, положительные отзывы он получил за главную роль в пьесе Гауптмана «Коллега Крамптон» [32, с. 29–31].

Выбранный В.Э. Мейерхольдом репертуар все меньше его удовлетворял. Он жалуется в письмах к Чехову: «Сезон открыли 15-го, а играть нечего: хороших пьес так мало, так мало... Труппа скучает, потому что нечем увлечься. Надо, чтобы Вы всколыхнули нашу стоячую воду!» [33, с. 43].

У публики по-прежнему большим успехом пользовались постановки Чехова, Горького, Островского, Шекспира и др. Из 117 показанных спектаклей больше всего было постановок Чехова (73 пьесы), среди которых лидировал «Вишневый сад». Гауптмана показали всего 11 раз, а Метерлинка и Мирабо только по 3 раза [34, с. 35].

Творческие искания Мейерхольда-режиссера привели к нарастающему непониманию его постановок как публикой, так и критиками. В среде литературной критики произошел раскол. Одни говорили о том, что публика все так же благосклонна к В.Э. Мейерхольду, другие писали об охлаждении публики к постановкам и оттоку ее из театра. В.Э. Мейерхольд в своих письмах писал, что все больше тяготится пребыванием в Херсоне. Еще одной причиной охлаждения публики к постановкам В.Э. Мейерхольда стал его отказ от пьес легкого комедийного жанра в репертуаре.

В начале 1904 г. разразился скандал: В.Э. Мейерхольд был обвинен в меркантильности по отношению к херсонцам. На фоне эскалации конфликта в январе состоялась еще одна премьера – пьеса Метерлинка «Монна Ванна», а в начале февраля был поставлен «Вишневый сад» Чехова, но судьба театрального сезона была предreshена. Несмотря на успех «Вишневого сада», 8 февраля 1904 г. «Товарищество новой драмы» закрыло театральный сезон в Херсоне.

Сравнивая между собой оба херсонских сезона, можно сказать, что они являются своего рода тезой и антитезой. Сезон 1902–1903 гг. был утверждением методов Художественного театра, 1903–1904 гг. – признанием необходимости их преодоления. Естественно, что с точки зрения непосредственно публики год Художественного театра, познакомивший провинцию с достижениями московской сцены, был ценнее, чем год новой драмы, где налицо было брожение, а не отстоявшийся художественный результат.

### Ссылки:

1. Волков Н.Д. Мейерхольд : в 2 т. М. ; Л., 1929 ; Лазарев-Теплинский Ф.К. Заметки провинциального режиссера // На провинциальной сцене. Л. ; М., 1937.
2. Мейерхольд В.Э. Статьи, письма, речи, беседы : в 2 ч. М., 1968 ; Певцов И.Н. Беседа об актере // Мастера театра об искусстве актера. М., 1953 ; Рудницкий К.Л. Режиссер Мейерхольд. М., 1969.
3. Громов Е.С. Сталин: искусство и власть М., 2003 ; Золотницкий Д.И. Закат театрального Октября. М., 2006 ; Соколов Б.В. Сталин, Булгаков, Мейерхольд... Культура под сенью великого кормчего. М., 2004.
4. Гладков А.К. Мейерхольд. Т. 1. Годы учения Всеволода Мейерхольда. «Горе уму» и Чацкий ; Т. 2. Пять лет с Мейерхольдом. Встречи с Пастернаком. М., 1990.
5. Звенигородская Н.Э. Провинциальные сезоны Всеволода Мейерхольда. 1902–1905 гг. М., 2004.
6. Книппер-Чехова О.Л. Переписка : в 2 ч. М., 1972.
7. Там же. Ч. 2. С. 11.
8. Немирович-Данченко В.И. Избранные письма. Т. 1. 1879–1909. М., 1979.
9. Там же.
10. Гладков А.К. Указ. соч. Т. 1.
11. Мейерхольд В.Э. Статьи, письма ... С. 73.
12. Мейерхольд В.Э. Переписка: 1896–1939. М., 1976.

13. Переписка А.П. Чехова и О.Л. Книппер [Электронный ресурс]. Т. 1. М., 2004. URL: [http://az.lib.ru/c/chehow\\_a\\_p/text\\_0550.shtml](http://az.lib.ru/c/chehow_a_p/text_0550.shtml) (дата обращения: 20.04.2016).
14. Мейерхольд В.Э. Переписка ... С. 36.
15. Немирович-Данченко В.И. Указ. соч. С. 245.
16. Мейерхольд В.Э. Переписка ... С. 35–37.
17. Мейерхольд в русской театральной критике: 1898–1918 гг. М., 1997.
18. Певцов И.Н. Указ. соч. С. 37–38.
19. Рудницкий К.Л. Указ. соч. С. 22.
20. Волков Н.Д. Указ. соч. С. 122–123.
21. Звенигородская Н.Э. Указ. соч. С. 15.
22. Гладков А.К. Указ. соч. С. 232.
23. Мейерхольд В.Э. Переписка ... С. 38.
24. Переписка А.П. Чехова и О.Л. Книппер.
25. Певцов И.Н. Указ. соч. С. 53.
26. Мейерхольд в русской театральной критике ... С. 20–22.
27. Мейерхольд В.Э. Переписка ... С. 39.
28. Звенигородская Н.Э. Указ. соч. С. 63–64.
29. Там же. С. 59.
30. Там же. С. 72.
31. Книппер-Чехова О.Л. Указ. соч. Ч. 2. С. 39.
32. Станиславский К.С. Собрание сочинений : в 9 т. Т. 7. М., 1995.
33. Мейерхольд В.Э. Статьи, письма ... С. 43.
34. Ремизов А. Переписка с В. Брюсовым // Театр. 1994. № 2.

### References:

- 'Correspondence of A.P. Chekhov and O.L. Knipper. Vol. 1' 2004, Moscow, viewed 20 April 2016, <[http://az.lib.ru/c/chehow\\_a\\_p/text\\_0550.shtml](http://az.lib.ru/c/chehow_a_p/text_0550.shtml)>, (in Russian).
- Gladkov, AK 1990, *Meyerhold. Vol 1. Vsevolod Meyerhold's Apprenticeship. "Woe to Wit" and Chatsky, vol. 2. Five years with Vsevolod Meyerhold. Meeting with Pasternak*, Moscow, (in Russian).
- Gromov, ES 2003, *Stalin: art and authority*, Moscow, (in Russian).
- Knipper-Chekhova, OL 1972, *Correspondance: in 2 parts*, Moscow, (in Russian).
- Lazarev-Teplinskiy, FK 1937, 'Notes of the provincial stage director', *Na provintsial'noy stsene*, Leningrad, Moscow, (in Russian).
- Meyerhold in Russian theatrical criticism: 1898-1918* 1997, Moscow, (in Russian).
- Meyerhold V.E. Articles, letters, speeches, interviews: in 2 parts* 1968, Moscow, (in Russian).
- Nemirovich-Danchenko, VI 1979, *Selected Letters. Vol. 1. 1879-1909*, Moscow, (in Russian).
- Pevtsov, IN 1953, 'Interview on actor', *Mastera teatra ob iskusstve aktera*, Moscow, (in Russian).
- Remizov, A 1994, 'Correspondence with V. Bryusov', *Teatr*, no. 2, Moscow, (in Russian).
- Rudnitsky, KI 1969, *Stage Director Meyerhold*, Moscow, (in Russian).
- Sokolov, BV 2004, *Stalin, Bulgakov, Meyerhold... Culture under the shadow of the Great Helmsman*, Moscow, (in Russian).
- Stanislavsky, KS 1995, *Collected works: in 9 vols. Vol. 7*, Moscow, (in Russian).
- Volkov, ND 1929, *Meyerhold: in 2 vols.*, Moscow, Leningrad, (in Russian).
- Zolotnitskiy, DI 2006, *Sunset of the Meyerhold's October Theatre*, Moscow, (in Russian).
- Zvenigorodskaya, NE 2004, *Provincial seasons of Vsevolod Meyerhold. 1902-1905*, Moscow, (in Russian).