

Тимербулатова Алена Александровна

ассистент кафедры иностранных языков  
Тюменского государственного  
нефтегазового университета

## К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ И ЗНАЧЕНИИ ПОНЯТИЯ «ФИЛОСОФСКАЯ ИСТИНА»

### **Аннотация:**

*В статье рассматривается проблема определения понятия «истина», выделены ее основные критерии. Исследование концептуальной дихотомии субъектно-объектных отношений решает вопрос определения «философской истины». Достижение философской истины видится в освобождении познания от влияний субъективных предпосылок.*

### **Ключевые слова:**

*истина, философская истина, идеи-истины, субъективная субъективность, объективная субъективность, экзистенциальный/трансцендентальный акт познания объективной субъективности.*

Timerbulatova Alyona Aleksandrovna

Assistant,  
Foreign Languages Department,  
Tyumen State Oil and Gas University

## CONCERNING THE CONTENT AND THE IMPORTANCE OF THE PHILOSOPHICAL TRUTH CONCEPT

### **Summary:**

*The article discusses definition of the truth concept and its main criteria. The study of the conceptual dichotomy of subject-object relations deals with the problem of the philosophical truth definition. The author believes that the philosophical truth is associated with going beyond the limits of subjective preconditions.*

### **Keywords:**

*truth, philosophical truth, ideas of truths, subjective subjectivity, objective subjectivity, existential / transcendental act of objective subjectivity cognition.*

Скрытая сущность Вселенной не обладает достаточной силой, чтобы противостоять мужеству познания.

*Г. Гегель*

Проблема истинности представляет собой одну из тех проблем, которая возникает при изучении самых различных аспектов человеческой деятельности. В социально-гуманитарном знании понятие истинности является важнейшим предметом в общей парадигме мировоззренческих проблем. Ее разрешение исторически переменчиво, но при всех варьированиях целью научной деятельности является получение истины.

Решением мировоззренческих проблем занимается особая сфера человеческой мысли – философия. Именно философия способна ответить на вопросы, затрагивающие разные уровни миропонимания, которые так или иначе сводятся к одному, самому важному – поиску истины. Поиск истины представляется неоднозначным, сложным процессом.

Вопрос истины – общечеловеческая проблема, а значит можно ее обозначить как основополагающую. Являясь частью социума, человек вольно или невольно подчиняется законам, нормам и правилам общественной жизни. Опасности возникают, когда личность утрачивает индивидуальность, целиком зависит от социокультурного окружения, поглощается и полностью растворяется в нем, слепо подчиняясь навязанным идеалам, поступки и мысли ее приобретают шаблонность [1]. Распознавание, различение истинного от ложного осложняется ситуацией, в которой оказался современный человек, так как «онтология» современного общества характеризуется такими понятиями, как техногенность, беспорядок, огромные объемы информации, хаос, ускорение, энтропия, самопроизвольность [2], что неизбежно наполняет действительность новыми смыслами и реалиями. В условиях нарастания циклических процессов преобразования различных форм взаимодействий друг с другом как проявления энтропии сознание человека, на наш взгляд, не успевает реагировать на меняющиеся реалии современного мира. Возникает вопрос: способен ли человеческий разум проникнуть в глубины мироздания, приблизиться к Абсолютному и познать мир?

По мнению западного философа Б. Рассела, «то, что мы способны познавать, ограничено», может изначально поставить нас в тупик [3, с. 12]. С одной стороны, этот факт стоит учитывать в противоположность другому умозрению, когда недоказанное знание принимается в качестве догматической веры. Но с другой стороны, такое утверждение априори парализует и «объявляет недееспособным» человеческий разум.

Для того, чтобы разобраться в сложившейся ситуации, необходимо уяснить, какое знание считается истинным и какими критериями оно должно обладать. Анализ существующих в науке теоретических подходов выявил проблему формулировки понятия «истина» и определяющих его критериев.

Платон и Аристотель первыми исследовали данное понятие, определили истину как идеи-истины (мысли, тождественные действительности), сверхчувственности «высшего» порядка (Ф. Аквинский, Гегель, Л. Фейербах, К. Маркс; многие философы XX столетия). Значимым в данной концепции считается то, что идеи-истины рассматриваются как «интеллектуальные перцепции сверхрациональной реальности», а объективная реальность согласно данной концепции сопряжена с субъектом, но в то же время трансцендентна ему. Платон противопоставлял мнениям людей знание.

Поскольку познание есть рефлексия и отображение реальности, следовательно, истинным является такое знание, которое адекватно воспроизводит эту действительность. Для определения более точного понятия истины считаем необходимым рассмотреть **критерии истины**.

Постижимое как истина философская должно иметь два комплементарных качества: **ясность и понятность**; предмет философии не может быть постигаем лишь чувственно или лишь мыслительно.

**Истина динамична, относительна.** Система научных знаний и жизненный опыт не дают исчерпывающей информации о бытии, а представляют бесконечный процесс восхождения от ограниченного, приблизительного к всеобъемлющему и абсолютному познанию сущности вещей. В этом смысле «динамичность» рассматривается как позитивное проявление. Другая характеристика истины – **относительность (изменчивость)** – также обнаруживает значительные сложности традиционной гносеологии в решении проблемы существования абсолютной истины. «Относительность» истины – характеристика, актуальная в условиях социоцентризма, обусловленного культурой и признающего единственную форму бытия – природно-социальную.

**Освободительный характер истины** (М.М. Рубинштейн): «Каждая познанная истина означает новый раскрытый простор для действия; истина жизнеспособна, ложь жизнеразрушительна» [4]. В этом прослеживаются аксиологический и прагматологический аспекты истины как ценности, ее полезность для практики, когда результатом познания является истина. Посредством свободомыслия как условия постижения истины обретается свободный дух, а значит и свобода.

Наиболее убедительными решениями на пути поиска истины располагает **диалектическая философия** (классическая, прагматистская (может, прагматическая), конвенционалистская, когерентная теории), но ни одна из предложенных теорий, как нам представляется, не способна полностью решить вопрос критериев истины. Проблема здесь заключается в онтологической категории субъектно-объектных отношений, именно они решают главный вопрос поиска истины.

А.Л. Калашин рассматривает дихотомию субъектно-объектных отношений религиозной и философской картин мира: у Канта – человек – природа / человек – Бог-Истина; у Фихте – Бог – субъектно-объектная целостность, природа субстанциональна; у Шеллинга – та же дихотомия, но природа субстанциональна, а субъектно-объектная целостность производится в духе; у Гегеля – человек, природа и Бог едины [5, с. 101].

Если разделять концепцию философского знания Платона и опираться на нее, возникает вопрос: как **идеи-истины** при субъективности всего мироздания могут быть познаны и признаны объективными?

Особого внимания заслуживает точка зрения представителя экзистенциальной диалектики С. Кьеркегора. Датский философ дает следующее определение истине: «Объективная неопределенность, крепко удерживаемая благодаря присвоению с самой страстной глубиной, и есть истина» [6, с. 221]. В этом определении постижение истины современный мыслитель А.Л. Калашин видит как «экзистенциальный акт познания объективной субъективности» [7, с. 104].

Подобное решение вопроса вводит нас в философское заблуждение. Познание объективного субъектом существенно затруднено, так как посредством преломления в субъекте объективное должно деформироваться. Этот парадокс, по мнению А.Л. Калашина, устраняется в том случае, если возможно «чистое познание, освобожденное от всяких искажающих влияний субъективных предпосылок, то есть по Платону – путем освобождения от субъективной субъективности» («Федон» и VI книга «Государства» Платона)» [8, с. 104]. Но сознание обывательское, социально обусловленное, неспособное отвлечься, не позволяет субъекту абстрагироваться от действительности, а значит и освободиться от субъективной субъективности. Освобождение возможно в том случае, если критерий истины переступает пределы разума, так что знание не ограничивается собой, то есть становится трансцендентным.

Еще раз возвращаясь к определению истины, предложенному Платоном, как «сверхчувственности» высшего порядка, мы убеждаемся, насколько точно и метко великий древний мыслитель обозначил «истину», ведь именно преодолевая чувственность, а значит и чувственный опыт большинства (людей), мнение – критерий истины – выходит за пределы сознания человека. Добиться этого способно лишь *сознание философское* – неограниченное, безусловное, готовое добывать знание области транссоциального, трансисторического, трансрационального. Таким образом, идею С. Кьеркегора об «истине» мы вправе принять частично, корректируя и меняя определение «экзистенциального акта познания объективной субъективности» на «трансцендентальный акт познания объективной субъективности».

Учитывая основные аспекты истины – онтологический, аксиологический и праксеологический, – мы рискуем сформулировать дефиницию истины с философской позиции: *истина (философская) – это адекватная рефлексия объекта постигающим субъектом, воссоздающая отвлеченную от социального сознания реальность, есть трансцендентальный акт познания объективной субъективности. Это объективный концепт эволюции всей целостной картины мира, нацеленный на Благо человечества.*

Такая трактовка, казалось бы, решает проблему определения «истины», но мы подчеркиваем – «философской истины». Сознание обывательское – по своей сути наивное – обречено достигнуть конечного пункта в обладании Истиной. Но человеческий Разум не лишен возможности дерзновения, поиска, жажды знаний и стремлений к постижению нового, тайного, ведь предела познанию нет. В этом и есть сама ценность человеческой жизни – в вечном рвении, движении, принятии всего многообразия жизни с ее взлетами и падениями. Ум пылкий и неспящий, недремлющий, живой, готовый развиваться, меняться и даже совершить подвиг революционного творчества, соизмерим с философским, приближен идеальному.

«Философия имеет своей целью постичь истину посредством мысли. Она есть движение мыслящего духа» [9, с. 24], а в мысли кроется сама истина; следовательно, мыслящие люди есть пример вечного совершенствования, становления, а в вечном становлении и есть смысл человеческого Бытия.

#### Ссылки:

1. См.: Тимербулатова А.А. Философский взгляд на проблему стереотипного мышления // Теория и практика общественного развития. 2015. № 22. С. 206–208.
2. См.: Яцевич О.Е. К вопросу о содержании «медленного движения» // Там же. № 15. С. 123–125.
3. Рассел Б. История западной философии / под ред. В.В. Целищева. Новосибирск, 2001. 992 с.
4. Губин В.Д. Философия : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. Т.Ю. Сидорина, В.П. Филатов. М., 2001. 704 с.
5. Калашян А.Л. Оправдание философии, или философская истина и псевдофилософская ложь // Вопросы философии. 2011. № 5. С. 99–107.
6. Кьеркегор С. Заключительное ненаучное послесловие к «Философским крохам» [Электронный ресурс]. URL: [http://imwerden.de/pdf/kierkegaard\\_posleslovie\\_2005\\_text.pdf](http://imwerden.de/pdf/kierkegaard_posleslovie_2005_text.pdf) (дата обращения: 02.12.2015).
7. Калашян А.Л. Указ. соч. С. 104.
8. Там же. С. 104.
9. Бессонов Б.Н. История и современные задачи : учебник для вузов. М., 2009. 560 с.

#### References:

1. See: Timerbulatova, AA 2015a, 'The philosophical approach to the problem of stereotypical thinking', *Theory and Practice of Social Development*, no. 22, p. 206-208.
2. See: Yatsevich, OE 2015b, 'To a question about the content of the "slow motion"', *Theory and Practice of Social Development*, no. 15, p. 123-125.
3. Russell, B 2001, *History of Western Philosophy*, Novosibirsk, 992 p.
4. Gubin, VD 2001, *Philosophy: the textbook*, 2nd ed., Moscow, 704 p.
5. Kalashyan, AL 2011, 'Justification philosophy or philosophical truth and pseudo-philosophical lies', *Problems of Philosophy*, no. 5, p. 99-107.
6. Kierkegaard, S 2005, *Concluding Unscientific Postscript to the "Philosophical Fragments"*, retrieved 02 December 2015, B[http://imwerden.de/pdf/kierkegaard\\_posleslovie\\_2005\\_text.pdf](http://imwerden.de/pdf/kierkegaard_posleslovie_2005_text.pdf).
7. Kalashyan, AL 2011, 'Justification philosophy or philosophical truth and pseudo-philosophical lies', *Problems of Philosophy*, no. 5, p. 104.
8. Kalashyan, AL 2011, 'Justification philosophy or philosophical truth and pseudo-philosophical lies', *Problems of Philosophy*, no. 5, p. 104.
9. Bessonov, BN 2009, *History and current challenges: a textbook for high schools*, Moscow, 560 p.