

Колмакова Евгения Александровна

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии
и социальных коммуникаций
Омского государственного
технического университета

РАЦИОНАЛЬНОСТЬ ОБЫДЕННОГО ПОЗНАНИЯ: ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ И РАССУДОК

Аннотация:

В статье исследуется обыденное познание с позиции феноменологического подхода как один из равноправных видов познания наряду с научным, мифологическим, религиозным, художественным и др. Его основой выступает здравый смысл, который ряд мыслителей называли рассудком. В нем заключается рациональная составляющая обыденного познания, позволяющая человеку ориентироваться в мире, жизни и принимать верные и быстрые решения в разных ситуациях.

Ключевые слова:

виды познания, обыденное познание, повседневность, здравый смысл, рассудок, логика, рациональность.

Kolmakova Evgenia Aleksandrovna

PhD in Philosophy,
Assistant Professor,
Philosophy and Social
Communication Department,
Omsk State Technical University

THE RATIONALITY OF EVERYDAY COGNITION: COMMON SENSE AND REASON

Summary:

The article examines the everyday cognition in the framework of the phenomenological approach as one of the equal types of cognition along with the scientific, mythological, religious, artistic, etc. The foundation of the everyday cognition is the common sense called reason by some thinkers. It includes the rational component of everyday cognition, which allows a person to orient oneself in the world, in life, and to take quick and correct decisions in various situations.

Keywords:

types of cognition, everyday cognition, everyday life, common sense, reason, logic, rationality.

С позиции феноменологического подхода не оспаривается равноправное существование разных видов познания, при этом по-своему ценен каждый из них. Кроме того, также признается наличие рационального начала во всех видах познания, а не только в научном, как считалось в Новое время и вплоть до прошлого века [1, с. 44]. Один из видов познания, который далее рассмотрен подробнее, – это обыденное познание – житейское, практическое, базирующееся на повседневной деятельности, бытовой сфере жизни человека. Оно является несистематизированным, конкретным.

В связи с тем, что, как отмечалось, обладающей рациональностью признавалась долгое время только наука как высший вид познания, способный к постижению истины, то закономерно, что попытками философски осмыслить феномен обыденного познания исследователи заинтересовались достаточно недавно. С одной стороны, эти попытки были связаны с усиливающимся кризисом рациональности, неверием во всемогущее «Рацио», что затронуло в первую очередь естественно-научное познание во второй половине – конце XIX в. С другой стороны, в результате нарастающего разочарования ряд мыслителей старается уйти от строгости, излишней теоретизации и сложности понимания философских сочинений и приблизиться к жизни, о чем и свидетельствует, например, само название «Философия жизни» (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше).

Также обыденное познание изучается в связи с понятием «повседневность». При этом есть несколько вариантов его трактовки. Как отмечает И.Т. Касавин, англо-французская и американская традиция в целом исходит из позитивной интерпретации повседневности как здравого смысла. В немецкой теории преобладает негативная оценка, которая в то же время соседствует с попыткой позитивного осмысления («жизненный мир» у Гуссерля) [2]. В XX в. многие гуманитарные науки стали активно использовать термин «повседневность», в частности лингвистика, этнология, психология, социология и др.

При этом в исследуемом виде познания в достаточной мере силен рациональный компонент, а также присутствует структура – композиционность, о чем пишет, например, Ю.Ю. Зверева [3, с. 144–151]. Данная сфера заслуживает особого рассмотрения, в статье же мы обратимся к такому ключевому элементу обыденного познания, связанному с его рациональностью, как здравый смысл, который имеет логику и, в свою очередь, связан с деятельностью рассудка.

Попробуем определить, что такое «здравый смысл». «Здравый», то есть «здоровый», нормальный, адекватный и т. п. Это и практическая мудрость, и пронизательность, и умение быстро и правильно оценить ситуацию, и оперативно принять рациональное решение. Здравый смысл

противостоит бессмысленному, неразумному, нелогичному, неестественному, неправдоподобному, невозможному, нереальному, парадоксальному, абсурдному и пр.

Р. Декарт начинал работу «Рассуждения о методе» с размышления о здравомыслии (которое он называл также разумом): оно есть «способность правильно рассуждать и отличать истину от заблуждения», при этом здравомыслие «от природы... [присутствует] у всех людей... [Однако] недостаточно просто иметь хороший ум, но главное – это хорошо применять его» [4]. Здравый смысл дает человеку некое «инстинктивное чувство истины», помогает «принимать правильные решения и делать правильные предположения, основываясь на логическом мышлении и накопленном опыте» [5]. Следовательно, он связан с рациональностью – позволяет преодолевать предрассудки, суеверия, разного рода мистификации.

Таким образом, у каждого человека «способность правильно рассуждать» является врожденной, но требует развития. Правильно рассуждать, точнее, «хорошо применять» ум, учит логика. Получается, что понять эту науку способны все, а так называемая «интуитивная логика» присуща всем.

Но оказывается, что в современном мире, в том числе в нашей стране (а нас она в большей степени и интересует), появляется множество средств воздействия, манипулирования, когда здравый смысл все меньше связан с логикой и не способен помочь человеку адекватно принимать решения и ориентироваться в окружающей реальности.

Тем не менее рациональность нельзя совсем отождествлять с формально-логическим, как было принято считать очень долгое время, а иногда и сегодня. Ведь логическое намного уже рационального: что логично, то необходимо рационально, но то, что рационально, то не обязательно, а возможно, логично. При этом нельзя впадать и в другую крайность, признавая рациональное алогичным; это, конечно, не так, просто даже современные логические системы в определенной степени ограничены. Да, логике присущи беспристрастность, безотносительность к ценностям, но порой она бессмысленна. Рациональность в любом контексте есть ценность – либо положительная, либо отрицательная. Однако и сейчас можно встретить отождествление рациональности с логичностью, а по сути – всего лишь с шаблонностью мышления.

Но вернемся к здравому смыслу как тому, что противостоит предрассудкам как не-, а-рациональному. Многие исследователи рассматривали его в качестве культурно-исторического феномена, определяемого особенностями, стилем, характером господствующего мировоззрения, то есть некоего общего культурного фона эпохи.

Как было сказано, здравый смысл многие философы связывали с рассудком, понимание которого в разное время также существенно различалось. Еще в Античности (главным образом в трудах Платона и Аристотеля) берет начало линия противопоставления рассудка разуму с приданием последнему более высокой степени значимости в первую очередь для познания сущности вещей. Позже (с эпохи Возрождения) это противопоставление дополняется идеей о том, что рассудок в отличие от разума (или интеллекта, как его назвал Николай Кузанский) есть и у животных как способность ориентироваться в мире [6, т. 1, с. 159–160]. Та же идея прослеживается в работе С.Ф. Денисова и Л.В. Денисовой [7, с. 15–17, 59–61, 94–96]. Они говорят, что данная традиция не чужда отечественной философии, но была забыта и утеряна. Итак, переводя на используемую нами терминологию, животные тоже обладают здравым смыслом (способностью принимать правильные решения на основе жизненного опыта), как и человек, хотя не имеют логики, поскольку это атрибут рационального или абстрактного мышления.

Г. Гегель, критикуя рассудок как частый источник заблуждений, выделяет два противоположных его вида: интуитивный и созерцательный. Второй есть рассудок *обыденного мышления* и формальной логики. При этом ученый подчеркивает важность рассудка для практики; где не нужно ничего, кроме точности, все мышление выступает в качестве рассудочного [8, т. 1, с. 169]. Несмотря на то что этот выдающийся философ более высоко оценивает разум человека как проявление диалектического мышления в противовес рассудку как метафизическому, роль последнего он не недооценивает: «Разум без рассудка – ничто, а рассудок без разума – нечто» [9, с. 106].

Кроме того, Гегель первым сопоставил категории рационального и иррационального с рассудком и разумом, при этом область рассудка и есть рациональное, а разум связан с мистическим и т. п. [10, с. 416]. Разум «выходит за пределы рассудка» к новым горизонтам познания, которые выглядят как «нарушение принципа рациональности», когда же познанное становится привычным и освоенным, вступает в силу «закон превращения разума в рассудок» [11, с. 417].

Таким образом, мы исследовали традицию в философии, которая в противовес классическому подходу позитивно оценивает роль обыденного познания в жизни человека и раскрывает рациональность этого вида познания.

Ссылки:

1. См.: Колмакова Е.А. Гносеологическая и социокультурная специфика эпистемической и инструментальной рациональности : дис. ... канд. филос. наук. Омск, 2008.
2. Касавин И.Т. Энциклопедия эпистемологии и философии науки [Электронный ресурс]. М., 2009. URL: http://enc-dic.com/enc_epist/Povsednevnost-517/ (дата обращения: 20.10.2015).
3. Зверева Ю.Ю. Композиционная специфика обыденного познания // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2014. № 1 (15). С. 144–150.
4. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках [Электронный ресурс]. URL: http://modernlib.ru/books/dekart_r/rassuzhdenie_o_metode_chtobi_verno_napravlyat_svoy_razum_i_otiskivat_istinu_v_naukah/read/ (дата обращения: 22.10.2015).
5. Здравый смысл [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Здравый_смысл (дата обращения: 17.10.2015).
6. Кузанский Н. Об ученом незнании // Кузанский Н. Сочинения : в 2 т. М., 1979.
7. См.: Денисов С.Ф., Денисова Л.В. Человеческое и животное в человеке. Омск, 1995.
8. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Энциклопедия философских наук : в 2 т. Т. 1. М., 1974.
9. Там же. Т. 1. С. 106.
10. Там же. С. 416.
11. Там же. С. 417.

References:

1. See: Kolmakova, EA 2008, *Epistemological and socio-cultural specificity of epistemic and instrumental rationality*, PhD thesis, Omsk.
2. Kasavin, IT 2009, *Encyclopedia of epistemology and philosophy of science*, Moscow, retrieved 20 October 2015, <http://enc-dic.com/enc_epist/Povsednevnost-517/>.
3. Zvereva, YY 2014, 'The compositional specifics ordinary knowledge', *The Science of Man: Studies in the Humanities*, no. 1 (15), p. 144-150.
4. Descartes, R 2015, *Discourse on Method to correctly guide your mind and find the truth in the sciences*, retrieved 22 October 2015, <http://modernlib.ru/books/dekart_r/rassuzhdenie_o_metode_chtobi_verno_napravlyat_svoy_razum_i_otiskivat_istinu_v_naukah/read/>.
5. *Common sense* 2015, retrieved 17 October 2015, <https://ru.wikipedia.org/wiki/Здравый_смысл>.
6. Cusa, N 1979, 'On Learned ignorance', in Cusa, N, *Works: in 2 vols.*, Moscow.
7. See: Denisov, SF & Denisova, LV 1995, *Human and animal in man*, Omsk.
8. Hegel, GVF 1974, *Science of Logic. Encyclopedia of Philosophy: 2 vols.*, vol. 1, Moscow.
9. Hegel, GVF 1974, *Science of Logic. Encyclopedia of Philosophy: 2 vols.*, vol. 1, Moscow, p. 106.
10. Hegel, GVF 1974, *Science of Logic. Encyclopedia of Philosophy: 2 vols.*, vol. 1, Moscow, p. 416.
11. Hegel, GVF 1974, *Science of Logic. Encyclopedia of Philosophy: 2 vols.*, vol. 1, Moscow, p. 417.