

Баниже Олег Николаевич

независимый исследователь, г. Москва

**ТЕЛЕСНОСТЬ
И АНТИЧНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ**

Banizhe Oleg Nikolayevich

Independent Researcher, Moscow

**CORPORALITY
AND ANTIQUE WORLDVIEW****Аннотация:**

В статье рассматривается статус телесности в античной культуре и мировоззрении. Дается оригинальная трактовка греческого антропоцентризма. Обосновывается уникальность понимания телесности в эпоху античности в свете последующей европейской антропологической традиции.

Ключевые слова:

античность, миф, философия, микрокосм, макрокосм, телесность, скульптура.

Summary:

The article considers the status of corporality in the ancient art and worldview. The original interpretation of the Greek anthropocentrism is given. The author justifies the uniqueness of corporality understanding during the antiquity era in the context of the subsequent European anthropological tradition.

Keywords:

antiquity, myth, philosophy, microcosm, macrocosm, corporality, sculpture.

Введение. Человек как телесное существо принадлежит физическому, биологическому, социальному и культурно-историческому миру. Свою идентичность человек обретает во всех этих измерениях. С первых шагов осознания своей идентичности человек обретает осознание себя в отношении к миру. Отношение «Я – Мир» разыгрывается как субъективно-объективное. Мир как сложная система постигается человеком в процессе телесного взаимодействия с ним. Однако в гуманитарных науках за редким исключением [1, р. 235] существует тенденция игнорировать телесность. Возможно, это характерно для западной философской и социогуманитарной традиции [2]. Вполне вероятно, что на эту ситуацию мировоззренчески повлияло христианство. А ведь в гуманитарных науках мировоззренческие ориентиры играют роль методологических принципов. Но и в западной гуманитарной традиции маргинальность телесности была не всегда [3]. Античное мировоззрение – философия, религия, искусство, миф – в качестве базовой онтологической категории имеет телесность. В этой статье нами рассматриваются понятия «тело» и «телесность» в античном мировоззрении и культуре.

Материалами исследования служат письменные источники древнегреческой культуры – мифы, философские тексты, а также комментарии и критические статьи отечественных и зарубежных ученых по этой теме, находящиеся в открытом доступе. Особую роль в рассмотрении темы играют труды А.Ф. Лосева по античной мифологии и эстетике. Мы также использовали материалы дискуссии в философии [4] и культурологии [5] по теме взаимосвязи духовного и телесного в различных его аспектах.

Результаты. Любая мировоззренческая система в качестве своего центрального контрапункта имеет соотношение устойчивого «образа Я», координированного с «образом мира». В античном мировоззрении эта тема зафиксирована вселенски в виде проблемы соотношения макрокосма и микрокосма. Макрокосм – это мир в целом, природа. Микрокосм – это человек, личность. Античное мировоззрение космологично. Однако было бы совершенной ошибкой подставить вместо античного современное понимание Космоса. А.Ф. Лосев поясняет: «Древнегреческое мироощущение есть узрение и осязание мира как *тела*. Здесь все сводится к живым телам... Боги суть совершенные и прекрасные тела. Люди – тела. Космос – живое тело. Число – тело. Так же телесна и стационарна и музыка» [6].

Античное мировоззрение скульптурно, в нем и личность, и боги, и Космос телесны. Непонимание этого иногда приводит к неисторичной путанице. Так, абсолютное большинство учебников пестрит утверждениями о том, что атомизм как научная гипотеза возник еще в античности. Однако атомы Демокрита и Эпикура не имеют никакого отношения к естественно-научному атомизму XVIII–XIX вв. Как поясняет А.Ф. Лосев, атомы античных философов телесны по сущности и по конфигурации. Как и любая другая телесность, телесность атомов есть единство души и тела. Этот момент известный исследователь античности поясняет следующим образом: «Поскольку тело это есть не просто обычное человеческое тело, с его слабостью, болезнями и смертью, оно необходимо есть *идеальное* тело. Это – такое тело, в котором нет ничего, кроме духа. И это такой дух, в котором нет ничего, кроме тела. Это – полная взаимопронизанность

духа и тела, *абсолютное равновесие духовного и телесного*. Отсюда, античное тело с диалектической необходимостью оказывается *человеческим* телом, а основная интуиция античности с диалектической необходимостью оказывается *скульптурной интуицией*» [7].

Эта скульптурная гипотеза верна, с нашей точки зрения, и для представителей античной классики – Платона, Аристотеля.

В теории Платона предметы возникают в ходе эманации идей. Согласно Аристотелю, предметы являются результатом соединения пассивной, бесформенной материи и активной, идеальной формы. Формой форм и перво двигателем является Бог. Форма личностной определенности – душа, она есть начало телесной и духовной жизни, она есть движущая, формальная и целевая причина [8].

Аристотель сам раскрывает секрет своей терминологии. Для этого он обращается к технологической метафоре. Он уподобляет процесс формообразования деятельности ремесленника. Напомним, что скульпторы в Древней Греции профессионально относились к цеху ремесленников. Как скульптор или гончар получает предмет путем формообразования мрамора или глины, так же действует и Бог. Он является источником образов вещей, придавая бесформенной материи определенный целесообразный вид (форму, идею).

Понятию мира как совокупности телесных форм соответствует и основной объяснительный принцип. Им является генеалогический принцип. Однако могут возразить, что Аристотель провозглашает уже принципы логики, доказательства, определение которого он дает в «Этике». По этому поводу можно сказать, что во взглядах и текстах Аристотеля соседствуют разные принципы. Это вполне объяснимо тем, что логика мыслительных форм вырастает из «логики» природных форм, из «логики» живой природы. Наше утверждение в какой-то мере подтверждается этимологически. Античный термин *tehne* (искусство, ремесло, профессия) генетически восходит к слову *ticto* (*tec*) – рождаю. Со времени образования полисов этот термин работает в окружении однородных терминов: *physis* – природа (от *phyo* – рождаю, произвожу), *gignomai* (рождаюсь, делаюсь, становлюсь). Первоначально деятельность рассматривается даже терминологически как принцип порождения. Однако постепенно принцип порождения заменяется технологическим содержанием. Способом трансформации генеалогического мышления в логическое стало признание труда (деятельности) в качестве порождающего принципа.

Основная проблема античного мировоззрения – проблема взаимосвязи макрокосма и микрокосма. Античный гражданин – это атомизированный свободный индивид, но только в рамках полиса. Ибо только гражданин полиса является частным собственником и в этом смысле самодостаточным человеком. Платон в «Государстве» конструирует модель идеального государства. В своей конструкции он стремится к полному изоморфизму. Социальная структура идеального государства подобна строению души, которая имеет три части: разумную, страждущую и вожделящую. Космос (полис) и индивид неотрывны. Человек, согласно Аристотелю, – это политическое (читай «полисное») животное. Задача индивида заключается в том, чтобы найти гармонию в политическом и природном Космосе. А.Ф. Лосев развивает эту мысль исходя из логики телесности следующим образом: «Античные социально-политические, этические, эстетическо-педагогические и прочие теории имеют целью воспитать земного и телесного человека, жизнь которого всецело ограничена его жизнью на Земле и в теле, но они хотят сделать такого человека биологически прекрасным и благородным, максимально похожим на беспечальных и бессмертных олимпийцев, так что и Небо греков есть та же Земля, но только данная во всем благородстве и чистоте своей изваянности» [9].

Проблема гармонии важна как в космическом, так и в индивидуальном масштабе. Соразмерность, пропорциональность, идеальная красота являются интенцией не только в отношении к Космосу, но и в отношении к индивиду в виде идеала калокагатии. Античное мировоззрение в отличие от последующей западной традиции не знает противопоставления души и тела. В этом едины и античная мифология, и античная философия.

Соглашаясь во многом с идеями А.Ф. Лосева, мы в то же время не считаем, что проблема воспитания и мировоззренческая проблематика носили сугубо эстетический характер. Как мы уже указывали, важнейшее искусство античности – скульптура – рассматривалось не как художественная деятельность, а как ремесло. Но это не снижает роль скульптуры.

Скульптурность античного мировоззрения является, с нашей точки зрения, свидетельством его антропоцентризма. В космическом масштабе это выражено господством античных богов и титанов. В физике Аристотеля также реализована геоцентрическая астрономическая модель Вселенной, которая более соответствует зрительным астрономическим наблюдениям человека. «Пространство», по Аристотелю, как место, занимаемое вещью, тоже заимствовано из повседневного соразмерного человеку опыта. Следовательно, скульптурный подход есть зрительно воспринимаемый и чувственно осязаемый принцип антропоцентризма греческого мировоззрения. Поэтому

можно согласиться с А.Ф. Лосевым, что античная диалектика в виде платоновских идей или учения о формах и материи Аристотеля есть рационализированный, переведенный на язык философских категорий антропоцентризм, рожденный из «скульптурного» мироощущения.

С другой стороны, гермы или скульптурного изображения мог быть удостоен только герой. Именно герой приближался к идеалу, становился бессмертным с помощью изображения. Личность удостаивалась портретного изображения с помощью своего скульптурного удвоения. При этом не считалось, что изображения удостаивается тело; личность мыслилась в единстве ее телесной фигуративности и мировоззрения. Возвеличивание героя приравнивало его и его деяние к событию космического, вселенского масштаба.

Таким образом, античный гражданин мыслился в единстве своей душевной и телесной определенности. Античная мифология и философия телесности являлись мировоззренческим средством воспитания гражданина полиса. С помощью мифологии или философии телесный социальный атом достигал изоморфизма с Космосом и обретал состояние космической гармонии.

Ссылки:

1. Merleau-Ponty M. *Phenomenologie de la perception*. Paris, 1987. P. 235.
2. Гриценко В.П. О маргинальных темах и концептуальных лакунах в современной философии // Дискурс ПИ. Вып. 5: Дискурс идентичности / под ред. О.Ф. Русаковой. Екатеринбург, 2005. С. 179–182.
3. Карлсон Ю.В. Телесность и ее выражение в разных культурах [Электронный ресурс] // Портал психологических изданий PsyJournals.ru. URL: http://psyjournals.ru/psytel2009/issue/40819_full.shtml (дата обращения: 05.11.2015).
4. Логос живого и герменевтика телесности. М., 2005. 720 с.
5. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М., 2009. 272 с.
6. Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии [Электронный ресурс] // PSYLIB: Психологическая библиотека «Самопознание и саморазвитие». URL: www.psylib.org.ua/books/lose000/txt005.htm (дата обращения: 06.11.2015).
7. Там же.
8. Там же.
9. Там же.

References:

1. Merleau-Ponty, M 1987, *Phenomenologie de la perception*, Paris, p. 235.
2. Gritsenko, VP 2005, 'On marginal themes and conceptual gaps in the modern philosophy', *Diskurs PI*, vol. 5: The discourse of identity, Ekaterinburg, p. 179-182.
3. Carlson, Y 2009, 'Body and its expression in different cultures', *Portal psychological publications PsyJournals.ru*, retrieved 05 November 2015, <http://psyjournals.ru/psytel2009/issue/40819_full.shtml>.
4. *Logos of the living and the hermeneutics of physicality* 2005, Moscow, 720 p.
5. Vasiliev, VV 2009, *The hard problem of consciousness*. Moscow, 272 p.
6. Losev, AF 2015, 'Essays on Ancient Symbolism and Mythology', *PSYLIB: Psychological library "Self-knowledge and self-development"*, retrieved 05 November 2015, <www.psylib.org.ua/books/lose000/txt005.htm>.
7. Losev, AF 2015, 'Essays on Ancient Symbolism and Mythology', *PSYLIB: Psychological library "Self-knowledge and self-development"*, retrieved 05 November 2015, <www.psylib.org.ua/books/lose000/txt005.htm>.
8. Losev, AF 2015, 'Essays on Ancient Symbolism and Mythology', *PSYLIB: Psychological library "Self-knowledge and self-development"*, retrieved 05 November 2015, <www.psylib.org.ua/books/lose000/txt005.htm>.
9. Losev, AF 2015, 'Essays on Ancient Symbolism and Mythology', *PSYLIB: Psychological library "Self-knowledge and self-development"*, retrieved 05 November 2015, <www.psylib.org.ua/books/lose000/txt005.htm>.