

Музейчук Мария Владимировна

доктор философских наук,
профессор кафедры психологии
Института педагогики, психологии и социальной
работы
Магнитогорского государственного технического
университета

**ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ
АНТИЧНОЙ ГРЕЦИИ КАК СРЕДСТВО
МОТИВАЦИИ К ТВОРЧЕСКОЙ
МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Аннотация:

В статье анализируются теоретические основания эффективного применения философского наследия античной Греции как средства мотивации в процессе обучения к творческой мыслительной деятельности. Новизна авторского подхода заключается в использовании когнитивно-аффективного потенциала юмора. Представлены конкретные технологии с примерами.

Ключевые слова:

философское наследие античной Греции, мотивация к творческой мыслительной деятельности, личностный смысл, юмор.

Musiychuk Maria Vladimirovna

D.Phil. in Philosophy,
Professor, Psychology Department,
Institute of Education Science,
Psychology and Social Work,
Magnitogorsk State Technical University

**PHILOSOPHICAL HERITAGE OF
ANCIENT GREECE AS A MEANS OF
MOTIVATION TO CREATIVE
THINKING ACTIVITIES**

Summary:

The article analyses theoretical bases of effective application of the philosophical heritage of ancient Greece as a means of motivation for creative thinking in the learning process. The scientific relevance of the author's original approach is determined by the use of cognitive affective potential of the humor. Specific examples of the technology with particular examples are provided in the paper.

Keywords:

philosophical heritage of ancient Greece, motivation for creative thinking activity, personal meaning, humor.

Важность и необходимость обращения к проблеме формирования процесса мышления в образовательном процессе определяются необходимостью формирования личности как субъекта и сопряжены с поиском смысла жизни, который всегда субъективен. Однако сама возможность построения образа мира будет зависеть от сознания и мышления личности. Если мышление человека основано на оперировании «чистыми» значениями, то подобное рациональное постижение помогает овладеть миром, но не принять его на эмоциональном уровне. Разум, свободный от эмоциональных переживаний, построит образ как схему этого мира. Лишь при условии восхождения от значения к смыслу, через процесс интериоризации, путем проживания этих смыслов личность становится способной построить образ мира, в котором «знания, мышление не отделены от процесса формирования чувственного образа мира, а входят в него, к чувствительности» (А.Н. Леонтьев). Открытие личностного смысла позволяет «одухотворять» окружающий мир, в том числе с использованием юмора. Вот так, например, этот процесс видит студентка Т.О.:

Искусству спорить, мыслить, рассуждать
На этой паре учимся опять.
Мы диалектику сегодня изучаем
И рифмой слова три закона прославляем.

Закон противоречия нам близок,
Мы видим – кто высок, кто низок.
Что Север не живет без Юга,
Квадрат Малевича грустит без круга.

Второй закон – прекраснейшее «блюдо»:
Количество и качество повсюду.
Гора песка тихонько исчезает,
На палочке «пломбир» забытый тает.
Ты был сегодня трезв, а завтра пьян,
Но мы простим сей маленький изъясн.

Закон об отрицании суровый
Мы уничтожим – чтобы возродиться снова.
И в нем любая смерть – начало жизни,
Так что, дружок, не бойся и не кисни!

Раскрыты правила игры Вселенной –
Земной цивилизации нетленной.
Ее культуры, общности, науки
В единстве сила! И не будет скуки!

Новизна авторского методического подхода состоит в использовании когнитивно-аффективного потенциала юмора при глубокой внутренней интерпретации (присвоении личностью обучаемого) психологических теорий, созданных в период античности, с целью преодоления основных нарушений, возникающих при трактовке «древних» психологических учений – антикваризма и презентизма. «Ноу-хау» также заключается в использовании значительного эвристического потенциала юмора. Философское наследие античной Греции ярко проявилось и в юмористической форме. Так, Тимон (отец Феофаства) говорит в «Силлах» о Сократе:

Всей чарователь Эллады, искуснейший в доводах тонких,
С полуаттической солью всех риториков перешутивший...

В данном свидетельстве очевидцев налицо отражение когнитивного и аффективного оснований юмора. Когнитивное основание реализовано в отражении использования юмора как искусства побеждать, на основе доводов «полуаттической соли». Причем не просто побеждать обычных граждан, а побеждать профессионалов – риториков. Аффективное основание комического проявляется в определении Сократа, как всей Эллады чарователя. Как активный носитель контрольно-оценочной функции юмора с похвалой упоминается Ксенофан Тимомом: «И Ксенофан, Гомеровых кривд бичеватель задорный...» В данном высказывании отражается контрольно-оценочная функция аксиологического механизма комического. Метафора «бичеватель» – отражает контроль и оценку. Эпитет «задорный» – аффективная составляющая, носящая оттенок явного авторского одобрения. Осмеяние, согласно Лукиану, восходит к истокам древней «вакхической свободы», санкционированной традициями вольности комедиографов или философов-киников. Критический оценочный потенциал киников служит отнюдь не идеалам аскетизма. Кинизм основывается на интерпретации духовной свободы как способа адаптации невостребованного маргинального интеллектуала. Не лишены комического окраса и метафоры, которыми обменивались мыслители античности, выражая свое отношение к той или иной теории. Так, Эпикур называет Гераклита – мутителем воды, Демокрита – Пустокритом. Несмотря на то что на когнитивном уровне мы не разделяем критическое воззрение в отношении данных авторов Эпикура, мы не можем не отдать должного производимому рассматриваемыми метафорами аффективному восприятию. Невольно возникает смех от точности передачи ключевых положений концепций Гераклита и Демокрита.

Высказывания древних философов подобраны таким образом, что в них изначально содержалась парадоксальная мысль, поскольку парадокс – один из самых ярких и продуктивных приемов остроумия. Справедливости ради отметим, что парадокс, наверное, самый сложный в оттачивании умения мыслить прием остроумия. Наш великий соотечественник А.С. Пушкин подчеркивал: «...Гений – парадоксов друг». Новизна методического подхода реализуется во введении задач, получивших условное название «Проблемы для размышления и написания психологических эссе». В качестве материала для размышлений предлагаются высказывания греческих мыслителей, приведенных на основе текстов Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» [1].

Например, по мотивам Гераклита (VI–V вв. до н. э.): «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку»; по мотивам Фалеса Милетского (625–547 гг. до н. э.): «Однажды Фалес шел ночью и рассматривал звездное небо. Он споткнулся и упал в яму. Люди начали смеяться над ним, а одна женщина сказала:

– Что же, мудрец, хочешь познать то, что на небесах, а не видишь даже того, что у тебя под ногами?»

Эта фраза стала знаменитой. Ответил на нее другой великий философ Георг Гегель уже в XIX в.: «Те, кто смеется над философами, никогда не упадут в яму. Ведь они уже лежат на самом дне».

По мотивам Пифагора (576 г. до н. э. – 496 г. до н. э.) может быть предложена для размышлений и написаний психологических эссе такая сентенция. На перстне у Пифагора было выгравировано: «Временная неудача лучше временной удачи». По мотивам Эпихарма (550 г. до н. э. – 440 г. до н. э.) можно осмыслить, такие высказывания, как «Нет, не говорить силен ты, а бессилён ты молчать. Ничего не стоит тот, кому не завидуют». По мотивам Парменида (ок. 540 г. до н. э. – 462 г. до н. э.) может стать основой эссе такая мысль: «Раньше всех богов Афродита создала Эроса. Афродита находится в центре вселенной и всеми управляет, а Эрос – та сила, которая связывает противоположности света и тьмы, огня и земли, мужского и женского».

Рассмотрим пример выполнения творческого задания «Интервью с Демокритом из Абдер», автор – студентка Алина Р. «Демокрит из Абдер – личность, известная в философии в течение многих веков. Однако часть биографических данных об этом великом ученом является спорной, противоречивой, сомнительной. Я решила отправиться в древнюю Грецию и задать несколько вопросов лично Демокриту Дамасипповичу (а может Гегесистратовичу или Афинокритовичу).

АЛИНА:

О, златокудрий вещатель грядущего чистых глаголов ...

О, всецветущий мудростью, данной Богами,

Ладишь вселенскую ось, то до сути души поднимаясь,

То опускаясь до спора о новых учениях морали...

Будь же любезен, поведай мне о рождении своем,

О наследии, тобою дарованном поколениям грядущим.

ДЕМОКРИТ:

В каком году я родился – не помню, маленький был...

Аполлодор твердит в шестидесятом (460 г. до н. э.).

Сам же я склонен верить Фрасиллу –

Семидесятый год он называет, что больше похоже на правду

Да с датами событий других согласуется лучше.

АЛИНА:

Наимудрейший, расскажи мне,

Правда ли то, что глупые граждане Абдер

Суд над тобою, безвинным, чинить порешились?

ДЕМОКРИТ:

Заблуждались они, посчитав,

Что я деньги отцовы растратил бездумно,

И по закону изгнать из Абдер собирались.

Вовремя мудростью умы их наполнились.

В земли чужие учиться я ездил.

Нравы народов других узнавал, их науки,

Да и себя показал не с худших сторон,

Благо Левкипп меня обучал

О строении вещей и вселенной!

Я же учение его развивал и небезуспешно!

Так что архонтом меня возгласили,

Прозвище дав мне благое – «Патриот»!

АЛИНА:

Кто же ученье твое разделял, сын Дамасиппа?

ДЕМОКРИТ:

Много ученых мужей, я не скрою, слушали речи мои...

Но особо дорог мне был Протагор, сын Майяндрия,

«Платной речью» звали его земляки за дело софистов.

С ним я не раз позже спорил о сути предметов...

А из других же я назову Диагора, Биона, Бола из Мендеса.

Слушал меня Анаксарх, Антифонт, Гепатей, Диотим и Навсифан...

Социальное символическое поле распространяется вплоть до общечеловеческого, в котором субъект взаимодействует с миром посредством символов, известных всему человечеству, например улыбки или колокольчиков на шутовском колпаке. Трансформация культуры в сознании личности происходит благодаря погружению социальных связей вглубь сознания. Представлены, например, в персоналиях эссе Анаксимена, Анаксимандра, Фалеса, Платона, Сократа, Демокрита и др.

К написанию эссе «по мотивам...» студенты приступают после ознакомления с основными теоретическими концепциями рассматриваемой эпохи [2; 3]. Данная идея реализована также на основе «Театра живых идей» с интригующим названием «Чеширский кот». Заключается в представлении сценариев по основным разделам государственного образовательного стандарта в виде театрализованных сценариев с элементами юмора. Новый подход к философии познания предполагает обращение ко всему многообразию способов духовного освоения мира. Познание рассматривается не как самодостаточный процесс, а как процесс, находящийся в тесной взаимосвязи с различными антропологическими смыслами. Отметим, что юмор является одним из существенных оснований для личностно-экзистенциального и общественного самоопределения в ситуации ценностно-нормативной неопределенности, перехода из онтологической культурной плоскости в прагматическую [4; 5]. Постановка экспресс-представлений требует 15–20-минутной подготовки студентов. Продолжительность мини-спектаклей от 10 до 20 минут. Например, такой мини-спектакль, как «Сократ обучает Мартышку понятию «мудрость». Авторы сценария – студенты К.Ж. и К.Е. Приведем фрагмент беседы Мартышки (М) и Сократа (С).

М:

Я вижу, много у тебя учеников.
И каждый твои мысли впитывать готов.
Я слышала, друг мой, что ты философ.
Ты что, умней меня?

С:

Уж дураком себя я не считаю.
А то, что ты глупа, могу я доказать.
Добро и зло, ты знаешь, что такое?

М:

Конечно, клянусь хвостом своим,
Кто ж этого не знает?

С:

Тогда ответь: обман – что это? Зло?

М:

О! Если нет, пусть бросят в меня камень!

С:

А если мать дитя свое обманет и скажет,
Что лекарство слаще меда.
Что это? Зло?

М:

Да вроде нет, Сократ.

С:

Ну а убийство?

М:

Зло!

С:

А если, защищая дом свой и семью, убил ты человека?

М:

Клянусь хвостом, я этого не знаю!
Я раньше думала, что всё понятно мне
И зло с добром никак не перепутать.
Сократ, так подари свои мне сочиненья.
И я проникнусь мудростью твоей.

С:

Мартышка, я ведь записей не вел.
Да и скажи, зачем мне время тратить?
Быть может, в будущем мои ученики (хотя б Платон)
Запишут все, о чем я рассуждал.
А ты пока познай себя.
И что есть совесть, мужество и справедливость,
В беседах, рассужденьях ты открой.
Ведь истина рождается лишь в спорах.

В театрализации реальность воспроизводится искусственно. Такого рода реальность обозначают по-разному: реальность «мифическая» (А. Лосев) [6]; реальность «отрешённая» (Г. Шпет) [7]; мир «магического если бы», приподнятый над реальностью (К. Станиславский) [8]. Таким образом, возникает игровой мир. Как совершенно справедливо подчеркивает нидерландский историк культуры Й. Хейзинга, «игровой мир – это временная сфера, которая находится среди обыденной жизни. В этом ее двойственность: она находится одновременно и в мире реальном, и в мире иллюзорном как некое «магическое измерение» [9]. Когнитивно-аффективное воздействие театрального зрелища удачно подмечено немецким философом О. Финком: реальность игровых предметов также двойственная, во время игры они становятся не тем, что они есть сами по себе. В них будто вселяется некий дух, присутствие которого ощущают только участники игры или ее заинтересованные зрители [10]. Например, как это воплощается в мини-спектакле «И в аду не утихают споры о душе» (действующие лица: Платон, Аристотель, Леонардо да Винчи, Мефистофель). Авторы сценария студенты К.Ж. и К.Е.

МЕФИСТОФЕЛЬ:

Я – Мефистофель, это мой чертог.
О, сколько грешных душ собрать я смог!
Допрос и суд вершу я у ворот.
И взмахами хвоста на муки посылаю.
Вас, души грешные, к себе я призываю!
Вы слышите неясный дальний стон?

...

А эти трое – скажите, что за типы?
Смеются, спорят, ад им нипочем!
Да то ученые – почтенные отцы,
Учеников кумиры, мудрецы.
Что шире всех в плечах – *Платон*.
Он был поэзией и спортом окрылен.
Создал он академию наук.
А рядом с ним его давнишний друг,
Сын лекаря, строптивый ученик –
Сам *Аристотель*, к спорам он привык.
А третий кто, не разгляжу отсюда?
А, *Леонардо*, он-то здесь откуда?
Талантливый художник, математик,
Великий скульптор, инженер, механик.
Как встретилась Античность с Возрождением?
В аду таким лишь место приключениям!
Так почему же их господь к себе не забирает?
Быть может, здесь какой-нибудь подвох?
Содомский грех, гордыня, кто их знает?
Ну что ж, таким гостям почет!
Ад даже падших ангелов терзает.
Сам Мефистофель до котлов вас доведет.
(И вот блюстителем ада к мудрецам идет.)

МЕФИСТОФЕЛЬ:

О чем ведете разговор и споры?

ПЛАТОН:

Что есть душа, вот что нас беспокоит!

МЕФИСТОФЕЛЬ:

Так что же вы решили, мудрецы?

АРИСТОТЕЛЬ:

Пока наш спор застрял на мертвой точке.

МЕФИСТОФЕЛЬ:

Да вы уже и сами мертвецы,
А всё друг другу головы морочите.
Так что же есть душа?

Ответь, Платон, мне поскорей.

ПЛАТОН:

Душа есть созерцательница идей
И вспоминает то, что видела до своего рожденья.

Она напоминает резвых двух коней,
Несущих колесницу в исступленье.
Для каждой ее части есть вместилище свое.
Одна часть в голове, другую грудь пригрела,
А третья в животе нашла себе жилье.

АРИСТОТЕЛЬ:
Нет, пусть Платон мне друг, но истина дороже!

МЕФИСТОФЕЛЬ:
Ты, Аристотель, хочешь возразить?

АРИСТОТЕЛЬ:
Платон – учитель мой, и что же?
Ведь могут у меня другие мысли быть!
Не делится, мой друг, душа на части,
Но у души три вида.

МЕФИСТОФЕЛЬ:
Это как?

АРИСТОТЕЛЬ:
Бог обладает лишь душой разумной.

Мефистофель:
Ну, кто бы спорил – Бог ведь не простак!

АРИСТОТЕЛЬ:
А человек – растительной, животной.
И хочется сказать мне вам к тому ж,
Что мне не верится в переселенье душ.
Но я считаю истиной бесспорной,
Что часть души не гибнет никогда.
Часть эта – ум!

ЛЕОНАРДО:
Нет, это, право, ерунда.

МЕФИСТОФЕЛЬ:
Вот Леонардо в спор вступает.

ЛЕОНАРДО:
Душа, я вам скажу, не замкнута в себе, а это означает,
Что внешний мир – источник жизни у души.
И ты хоть плачь, хоть пой или пляши,
Но лишь в природе возникает вдохновенье.

МЕФИСТОФЕЛЬ:
Художники!

ЛЕОНАРДО:
Зато не страшно нам забвенье,
Ведь живопись – царица всех наук.
И даже пятна дают душе воображенье.
Смотрите на пятно у врат – паук!

МЕФИСТОФЕЛЬ:
А для меня душа – товар,
Что грешники меняют на богатство.
Берут в кредит любовь, известность, царства.
Но пробил час, с душой пора расстаться,
Лишь только покажу кровавую расписку.
Есть много у меня уловов и ходов,
Чтоб душу получить без риску.
И вот, как фосфор, в глубине засветится душа,
В руках держу крылатую Психею.
А вы свободны, вас задерживать не смею:
В аду психолога довольно одного.
Ступайте в рай и спорами помучайте Его!

В связи с обсуждением проблемы влияния философского наследия на процесс мотивации к творческой мыслительной деятельности хочется обратиться к словам А. Дианина-Ховарда: «Самая большая эффективность – это добродетель и справедливость. Ты помогаешь человеку осознать свой талант и поставить его на благо общества. Величие служения – вот идеал сердца.

В этом смысле лидерство – это не право, а обязанность каждого человека» [11]. Представляется интересным и обращение к эссе одной из участниц «Театра живых идей» с инициалами Е.О. «Как только ты берешь ручку, кладешь перед собой лист бумаги, и вот уже процесс запущен. В голове целая гора мыслей, идей, задумок! Есть идеи-воспоминания. Это жизнь, это то, что происходило вокруг тебя, с тобой. Начиная от бытовых мелочей и заканчивая моментом, когда ты чувствовал себя мировой звездой! А есть идеи-фантазии. Мысли твоего подсознания, плоды твоего воображения. И вот именно здесь царит вседозволенность! Здесь ты чувствуешь свою власть, власть над миром, чужими судьбами. Ты можешь быть добрым или злым, волшебником или простым наблюдателем со стороны. Выбирать тебе... В душе творится нечто, что можно сравнить с тем, как варится борщ на плите. Особое внимание всегда уделялось вдохновению. Вы спросите, откуда его беру я? Да из окружающего мира, от природы, друзей и близких, от любимого человека. Ты даже сам не представляешь, откуда оно придет. Вдохновение не спрашивает, когда тебе будет удобно, чтобы оно заглянуло к тебе на огонек. Оно приходит неожиданно, как и все самое лучшее в жизни! Многое зависит и от твоих коллег, соавторов. И тут можно задаться следующим вопросом. А должны ли быть они твоими единомышленниками? И тут я бы не дала однозначного ответа. Мы все разные, у каждого свой взгляд, свое мнение, свой стиль. И тем интереснее может быть сценарий, тем неожиданней повороты событий! Главное, все это сложить в единую композицию, которая покориет своего зрителя!»

Таким образом, отстаивая гуманистические позиции современного образования и декларируя признание прав обучаемого на свободу личностного и индивидуального проявления, мы говорим о системе образования, которая выводит обучаемого за пределы постоянного контроля, оснащая его всей палитрой необходимых умений и элементарных навыков и освещая его свободный выбор самыми широкими и высокими смыслами наивысших ценностей жизни [12]. В дополнение к этому отметим, что при таком подходе к процессу обучения и воспитания человека производится выбор символа, а не правила; отношения, а не нормы. При этом образ поведения, то есть его форма, будет создаваться творчески и обеспечиваться разнообразием умений, разработанных системой образования, использующей в числе других эффективных арсеналов опору на аксиологический механизм юмора, что позволяет преодолевать антикваризм и презентизм в процессе развития мотивации к творческой мыслительной деятельности.

Ссылки:

1. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / ред. и авт. вступ. ст. А.Ф. Лосев ; пер. с древнегр. М.Л. Гаспарова. М., 1998.
2. Мусийчук М.В. История психологии в концепциях о душе. М., 2013. 143 с.
3. Мусийчук М.В. Развитие психологических знаний в рамках учения о душе. Античность – Возрождение. Магнитогорск, 2010. 140 с.
4. Мусийчук М.В. ИмPLICITный смысл как основание креативного механизма комического // Концепт : науч.-методич. электронный журнал. 2014. Т. 20 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2014/54950.htm> (дата обращения: 09.03.2015).
5. Мусийчук М.В. Комическое как взаимосвязь смыслового содержания и словесной формы // Общество: философия, история, культура. 2014. № 1. С. 85–92.
6. Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность / общ. ред. А.А. Тахо-Годи и др. М., 1994. С. 39.
7. Шпет Г.Г. Театр как искусство // Из истории советской науки о театре. 20-е годы. М., 1988. С. 40.
8. Станиславский К.С. Собр. соч. : в 8 т. Т. 1. М., 1954. С. 304–305.
9. Хейзинга Й. Homo Ludens : статьи по истории культуры / сост., пер. и авт. вступ. ст. Д.В. Селиверстов. М., 1997. 413 с.
10. Финк О. Основные феномены человеческого бытия // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 357–403.
11. Дианин-Ховард А. Сотворенный для величия: лидерство как нравственный идеал. СПб., 2012.
12. Мусийчук М.В. ИмPLICITный смысл как основание креативного механизма комического...

References:

1. Diogenes Laertius, 1998, *On the life, teachings and sayings of famous philosophers*, Moscow.
2. Musiyuchuk, MV 2013, *History of Psychology in the concepts of the soul*, Moscow, 143 p.
3. Musiyuchuk, MV 2010, *Development of psychological knowledge within the doctrine of the soul. Antiquity – Revival*, Magnitogorsk, 140 p.
4. Musiyuchuk, MV 2014, 'The Implicit meaning as the basis of creative mechanism comic', *Concept: scientific-methodical electronic journal*, vol. 20, retrieved 09 March 2015, <<http://e-koncept.ru/2014/54950.htm/>>.
5. Musiyuchuk, MV 2014, 'Comic as the relationship of the semantic content and verbal form', *Society: philosophy, history, and culture*, no. 1, pp. 85-92.
6. Losev, AF 1994, *Myth - Number – Essence*, Moscow, p. 39.
7. Shpet, GG 1988, 'Theater as an art', *From the history of Soviet science about the theater 20s*, Moscow, p. 40.
8. Stanislavsky, KS 1954, *Collected Works: in 8 vols.*, vol. 1, Moscow, pp. 304-305.
9. Huizinga, J 1997, *Homo Ludens: articles on the history of culture*, Moscow, 413 p.
10. Fink, A 1988, 'Basic phenomenon of human existence', *The problem of man in Western philosophy*, Moscow, pp. 357-403.
11. Dianin-Howard, A 2012, *Conjured for greatness: leadership as a moral ideal*, SPb.
12. Musiyuchuk, MV 2014, 'The Implicit meaning as the basis of creative mechanism comic', *Concept: scientific-methodical electronic journal*, vol. 20, retrieved 09 March 2015, <<http://e-koncept.ru/2014/54950.htm/>>.