

Ковалева Татьяна Николаевна

старший преподаватель кафедры архитектуры,  
дизайна и графики  
Южно-Российского государственного  
политехнического университета им. М.И. Платова

## СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ДЕГУМАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА

### Аннотация:

*В статье рассматривается актуальная для современной философии науки и техники проблема влияния факторов детерминации на процессы урбанизации и изменения современного города в условиях глобальной мировой торговли. Автор акцентирует внимание на причинах изменения городского пространства в процессе продолжающейся урбанизации, влияния экономических интересов на характер городской застройки, рассматривая городскую среду как пространство потребления. Обращается внимание на вопросы приоритета человека, его прав и интересов, которые должны лежать в основе градостроительной политики современного города.*

### Ключевые слова:

*город, урбанизация, среда обитания, экология, городской ландшафт.*

Kovaleva Tatiana Nikolayevna

Senior Lecturer, Architecture,  
Design and Graphics Department,  
Southern Russian State  
Polytechnic University

## SOCIAL FACTORS OF DEHUMANIZATION OF THE MODERN URBAN SPACE

### Summary:

*This article considers the relevant for contemporary philosophy of science and technology problem of influence of determination factors on the processes of urbanization and changes of a modern city in the conditions of global trade. The author focuses on the causes of the urban space transformations in the process of continuing urbanization, the impact of economic interests on the pattern of urban development, considering the urban environment as a space of consumption. The special attention is paid to the priorities of a human being, one's rights and interests, which should underlie the urban planning policy of the modern city.*

### Keywords:

*city, urbanization, environment, ecology, urban landscape.*

Социальные факторы детерминации процессов урбанизации и изменения современного города рассматривает современная неомарксистская философская парадигма, среди представителей которой, обращающихся к урбанистической тематике, необходимо выделить Д. Харви, М. Кастельса и др. Д. Харви утверждает, что современное городское пространство в первую очередь конструируется господствующими в обществе капиталистическими отношениями [1]. Именно корпорации являются генераторами и инициаторами тех изменений, которым подвергается городская среда в процессе продолжающейся урбанизации.

Корпорации влияют на городское пространство, руководствуясь тремя ключевыми соображениями – максимизацией прибыли, доступностью инфраструктуры и модернизацией городского пространства в интересах повышения его эффективности. Поскольку эти цели полностью игнорируют гуманитарные аспекты существования современного города, возникает целый ряд проблем, с которыми в той или иной степени ассоциируется мегаполис – неблагоприятная экологическая ситуация, высокий рост преступности, формирование этнических анклавов и гетто, транспортная перегруженность. То есть именно капитализм в конечном счете трансформирует городскую среду в малоприспособленную для проживания, в особенности для проживания лиц, не располагающих высокими доходами.

Исследователи, работающие в направлении анализа влияния социально-экономических процессов на развитие городского пространства обращают внимание на принципиальные изменения в жизни современного города, вызванные непрекращающимися процессами урбанизации. Урбанизацию Дэвид Харви рассматривает как один из важнейших компонентов динамичного развития капиталистической индустриальной и постиндустриальной экономики. В то же время урбанизация существенным образом меняет городское пространство – и его социальную, и его физическую (ландшафтную) стороны.

Во многом непосредственной детерминантой дегуманизации городского пространства выступает собственно урбанизация как один из ключевых социальных процессов современности, связанная с глобализацией и социальной поляризацией субурбанизация, влекущие за собой и соответствующие изменения в архитектурной среде современного города.

Х. Молоч и Д. Логан акцентируют внимание на зависимости современного городского пространства от реализации интересов крупных капиталистов, тем самым продолжая логическую

линию концептуального подхода Д. Харви и обращаясь к изучению социальной детерминации процессов, происходящих в современной городской среде [2].

В современном городе пространство также становится товаром, порой обладающим колоссальной ценой и являющимся предметом споров и конфликтов между конкурирующими группами городской экономической элиты. Это объясняется разницей в стоимости территорий, расположенных в городе, – близость к объектам инфраструктуры, городскому центру всегда ценится выше, нежели расположенность на периферии города, в дешевом или малопrestижном районе, индустриальной зоне, пригородном поселке.

По мнению Х. Молоча и Д. Логана, в современном городе сам характер отношений между его обитателями определяется пространственными факторами. Социально-классовые характеристики оказывают ключевое влияние на обладание горожан тем или иным пространством, в свою очередь их проживание в конкретном месте является следствием их социально-классовой принадлежности. Таким образом, обладатели пространства оказываются заинтересованными в получении от него максимальной прибыли.

Превращение пространства в товар может как улучшать жизнь горожан, в первую очередь за счет роста количества и качества объектов инфраструктуры, так и значительно ухудшать городскую среду. Впрочем, последний результат является более типичным, поскольку погоня за прибылью побуждает капиталистов – владельцев городского пространства загрязнять экологическую среду, перегружать городские магистрали транспортом и в итоге дегуманизировать городское пространство.

Экономические аспекты в существовании современного города ставит на приоритетное место и М. Кастельс, который рассматривает город как пространство воспроизводства трудовых ресурсов, при этом характеризуемое наличием и перманентным ростом негативных процессов, таких как перенаселенность городов и социальная депривация [3]. Происходит формирование глобальных городов, к которым Кастельс относит мегаполисы вроде Нью-Йорка или Токио, и полицентричных городов, к которым могут быть отнесены скопления малых городских центров вроде Силиконовой долины в США [4].

С другой стороны, рассматривая процессы сетевизации и повышения мобильности современного общества в рамках концепции Кастельса, можно выявить их очевидное влияние на городскую среду, поскольку распространение информационно-коммуникационных технологий, значительно видоизменяющее сам характер труда в современном обществе, вызывающее появление многочисленной прослойки фрилансеров, самозанятых работников и работников, осуществляющих профессиональную деятельность в виртуальном пространстве, позволяет современному человеку переносить центр трудовой активности из крупного города куда угодно. Создание системы коммуникаций, быстрое перемещение из одной точки в другую, позволяет современному горожанину комфортно себя чувствовать и за пределами городского центра, переселяясь в более пригодную в экологическом отношении среду пригорода.

Однако проживание в пригороде не только разгружает городской центр в транспортном отношении, но и способствует появлению целого ряда новых проблем, с которыми далеко не всегда могут справиться городские власти. Так, концентрация в пригородных поселках значительной части населения требует и расширения там объектов социальной инфраструктуры, строительства учреждений образования и здравоохранения. Соответственно и центр города постепенно теряет свою привлекательность в жилом отношении, оставаясь лишь административно-деловым районом города.

М. Кастельс обращает внимание на размещение в пределах малопrestижных кварталов, заселенных рабочими и малообеспеченной молодежью, не только традиционных индустриальных объектов – заводов и фабрик, но и предприятий новейшей индустрии, возводящихся в периферийных районах мегаполисов [5].

Основная масса населения современных городов балансирует между двумя целевыми установками – жизнью в комфортных условиях, которую могут обеспечить более-менее экологически чистые и тихие пригороды, и доступностью работы и коммуникационной инфраструктуры, что требует проживания в центре мегаполиса или его «освоенных» периферийных районах. Соответственно заселение пригородов значительным количеством горожан влечет за собой их постепенное превращение в периферию мегаполиса со всеми вытекающими последствиями, включая строительство объектов инфраструктуры, в том числе и индустриальной, и ухудшение экологической ситуации.

Процессы индустриализации и урбанизации детерминировали качественные изменения современного города, заключающиеся в таких негативных тенденциях, как дегуманизация и деэкологизация городского пространства. Город превратился из пространства проживания людей в пространство потребления и извлечения прибыли, что повлекло за собой не только появление многочисленных проблем, связанных с транспортной перегруженностью городских магистралей,

загрязнением окружающей среды, ростом расходов на энергетическое обеспечение города, но и общим ухудшением комфортности проживания человека в городах, в том числе и в ее психологических аспектах.

Дегуманизация города отразилась на характере городской застройки, приобретшей типовые черты, повлекла за собой дальнейшую дегармонизацию отношений человека как городского жителя и окружающей среды, Города и Природы в целом. Деэстетизация и деэкологизация городского пространства являются закономерным следствием приоритета экономических интересов над социальными и социокультурными в развитии современного города. Капитализация городского пространства неизбежно вызывает девальвацию гуманистических ценностей, что влечет за собой отсутствие гуманистической компоненты в градостроительной и градоуправляющей политике.

Решение проблемы дегуманизации, отличающей современный город, не представляется возможным без философского осмысления дальнейших путей и перспектив развития городского пространства. В первую очередь, необходимо обозначение ключевого вектора развития современного города, которым должен стать курс на поворот города к человеку. Приоритет человека, его прав и интересов должен лежать в основе градостроительной политики, направляемой гуманистической философией города.

### **Ссылки:**

1. Harvei D. The urban experience. Oxford, 1989.
2. Logan J., Molotch H. Urban Fortunes: The political economy of place. Berkley, 1987.
3. Castells M. The city and grassroots. A crosscultural theory of urban social movement. London, 1983.
4. Харламов Н. Пространство мобильного мира // Отечественные записки. 2012. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.strana-oz.ru/2012/5/prostranstvo-mobilnogo-mira> (дата обращения: 29.03.2014).
5. Кастельс М. Трансформация городской формы: информационный город // Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. [Электронный ресурс]. URL: [http://polbu.ru/kastels\\_informepoch/ch53\\_all.html](http://polbu.ru/kastels_informepoch/ch53_all.html) (дата обращения: 29.03.2014).

### **References:**

1. Harvei, D 1989, The urban experience, Oxford.
2. Logan, J & Molotch, H 1987, *Urban Fortunes: The political economy of place*, Berkley.
3. Castells, M 1983, *The city and grassroots. A crosscultural theory of urban social movement*, London.
4. Kharlamov, N 2012, 'Mobile world space', *Domestic notes*, no. 5, retrieved 29 March 2014, <<http://www.strana-oz.ru/2012/5/prostranstvo-mobilnogo-mira>>.
5. Castells, M 2014, 'Transformation of urban form: the informational city', *Informational Age: Economy, Society and Culture*, retrieved 29 March 2014, <[http://polbu.ru/kastels\\_informepoch/ch53\\_all.html](http://polbu.ru/kastels_informepoch/ch53_all.html)>.