

**Шпак Виктор Иванович**

кандидат исторических наук,  
доктор философии в области экономики,  
профессор кафедры журналистики  
Национального педагогического университета  
им. М.П. Драгоманова

## **МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ В КАНУН РАСПАДА СССР**

---

---

**Аннотация:**

*В статье автор анализирует возрождение предпринимательской инициативы в Украине в период «горбачевских реформ», хронологию создания законодательной базы малого бизнеса – необходимого элемента полноценного рынка и механизма его саморазвития. Освещаются основные факторы, сдерживавшие его развитие в этот период.*

**Ключевые слова:**

*предпринимательство, малый бизнес, рынок, кризис, дефицит, закон, экономика, государство.*

---

---

**Shpak Viktor Ivanovich**

PhD in History,  
D.Phil. in Economics,  
Professor, Journalism Department,  
National Pedagogical University

## **SMALL BUSINESS IN UKRAINE ON THE EVE OF THE USSR COLLAPSE**

---

---

**Summary:**

*The article analyzes the revival of entrepreneurial initiative in Ukraine during the Gorbachev's reforms, the chronology of development of the legal framework for the small business, which is a necessary element of a full-fledged market and its self-development. The author discusses the main factors that impeded the small business development during this period.*

**Keywords:**

*entrepreneurship, small business, market, crisis, deficit, law, economics, state.*

---

---

Опыт промышленно развитых стран, таких как США, Великобритания, Германия, Япония, Франция, Италия, экономике которых принадлежит значительное, а по ряду показателей и ведущее место в мире, иллюстрирует важную роль малого и среднего бизнеса. Особенно актуальны эти вопросы для постсоциалистических стран, которые объективно и вынужденно были поставлены в условия трансформации тотальным системным кризисом административно-плановой экономики.

Становление в Украине малого и среднего бизнеса – необходимого элемента полноценного рынка и механизма его саморазвития – процесс сложный и противоречивый. Он определяется широким спектром факторов, прежде всего экономического и политического характера. До 1990-х гг. национальную экономику можно рассматривать только в контексте «единого народно-хозяйственного комплекса СССР», а не как отдельную хозяйственную единицу. Но именно в этот период зарождалось и набирало обороты малое предпринимательство. Исследуя его, важно рассмотреть все процессы, происходившие в исторической последовательности. Именно это дает возможность изучать проблему всесторонне и системно. Исследование процессов развития малого бизнеса особенно важно для стран переходной экономики и сегодня, когда экономические и социальные проблемы продолжают обостряться. Актуальность этого вопроса подтверждает практика развитых стран мира, где малый бизнес вносит весомый вклад и в гармонизацию социальных отношений, и в экономическое процветание стран. Вопросы развития малого бизнеса нашли отражение в исследованиях А. Барановского, М. Билык, И. Ганечко, А. Жука, А. Кузьмина, Н. Лесик, Д. Ляпина, С. Реверчук, Н. Савки, Н. Кубай, А. Титаренко, В. Черняка и др.

В статье автор ставит цель – исследовать социально-экономическое положение в Украине в последние годы ее пребывания в составе СССР. Именно в этот период происходило становление отечественного предпринимательства. Проведенный анализ позволяет обобщить основные факторы влияния на малый бизнес, выяснить основные причи-

ны его проблем на начальном этапе развития. Сфера малого бизнеса является прежде всего «народной сферой». Ведь большинство населения страны в той или иной степени к ней причастно. Предпринимательская инициатива потенциально откладывалась в генетическом коде индивидуально-групповой ментальности украинского народа на протяжении многих веков [1, с. 13–15]. Существенно деформировало украинский национальный характер многовековое отсутствие собственного государства, обусловив гиперболизацию внешних факторов в социальной психологии. Отсюда – примирение с повседневными негативными явлениями, сверхтерпимость, отсутствие здоровых амбиций, дистанцирование от личной ответственности.

Значительный негативный отпечаток на культуру, традиции и быт украинцев наложила продолжительная разобщенность украинских земель, что определило такую болезненную черту национального характера, как отсутствие чувства национального единства, региональную психологически-ценностную пестроту. Длительное функционирование в Украине хозяйственной системы на основе крепостной повинности спланировало людей для отстаивания своих прав, привязывало их к конкретной местности, формировало ценности доминирования коллективных интересов, непротивопоставления себя другим. Но, с другой стороны, крепостничество, соединенное с другими факторами, привело к замедлению темпов экономического развития, отставанию от Запада, преобладанию аграрного производства, концентрации украинского населения в сельской местности. Все это объективно сеяло зерна некой малой значимости в социальном сознании.

Ощутимые коррективы в украинскую ментальность привнесла советская действительность. Десятилетиями тоталитарная экономическая и политическая централизация выбивала из генетического сознания у большинства граждан содержание и традиции рыночных экономических отношений, открытого общества и демократии вообще. Ученые Национального института стратегических исследований, анализируя основные черты ментальности «советского человека», в первую очередь акцентируют внимание: на пассивности личности, отсутствии воли к улучшению жизни собственными силами; на ощущении собственной несостоятельности к активной деятельности из-за некомпетентности и непрофессионализма (оборотной стороной чего выступает немотивированная амбициозность и хамство); на привычке перекладывать на власть решение проблем; на беспомощности – надежде на внешнюю помощь в их решении [2, с. 35].

Реформирование общества – процесс всегда сложный. Залог успеха модернизации, как показывает мировая практика, кроется в способности народа синтезировать чужие достижения с собственными традициями. То есть новые идеи должны легко и безболезненно осознаваться в обществе, органично продолжать и развивать веками устоявшиеся национальные традиции. Элементы малого бизнеса всегда существовали и в условиях советской экономики. Вспомним небольшие сапожные «куратнички», или кузницы, или «шабашки», или «фермеров» приусадебных участков... – все они были в то время сферой малого бизнеса, которая просто растворялась в сравнении с величием народной ответственности на средства производства и распределения.

Интересным представляется анализ отношения обычных людей к такому виду работков. Если не быть ангажированными, то мы должны признать, что с удовольствием несли свои ботинки в «будки дяди Изи» и были уверены, что работа будет выполнена вовремя и качественно – и это при условии достаточно разветвленной системы государственных мастерских. Или вспомним воскресные «походы» за картошкой на базар, а не в государственный овощной магазин, хотя в нем все было дешевле. Вот только жареной картошки с килограмма базарной получалось значительно больше, чем из магазинной. У людей, особенно у молодежи, в течение длительного времени формировался двойной

стандарт: с одной стороны, сознание – доминирующее, генетическое, коллективистское, солидарное, а с другой – абсолютно кулуарное, семейное, индивидуалистское.

Позже, в середине 1980-х, именно молодежь начала и реализовала идею временных комсомольских молодежных коллективов, молодежных творческих объединений, которая способствовала развитию кооперативного движения. Узаконенные ВМК (временные молодежные коллективы) – это были еще не предприятия с частной собственностью, а коллективные объединения, создававшиеся для воплощения определенных программ, решения конкретных задач. Единственное отличие – заработанные деньги распределялись без вмешательства государства.

В этот период массово возникали посреднические организации, которые занимали нишу между заказчиком и исполнителем. Эти организации, как правило, ничего не производили, но получали немалые деньги. И это в то время, когда государство любую перепродажу называло спекуляцией и строго карало за такие действия. Здесь следует отметить, что такая схема правил, традиций, законов была глубоко укоренена в сознании как реализованный элемент генетических обычаев и поддерживалась большинством населения. Спекулянт – одно из самых обидных слов того времени.

Начальным периодом постепенной легализации предпринимательства и создания правовой базы его становления можно считать «перестроечный период», провозглашенный М.С. Горбачевым. Кризис «системы социализма», непосредственным результатом которого и стал распад СССР, имел прежде всего экономические предпосылки. Поэтому не случайно, что одним из главных лозунгов перестройки стало «ускорение», в первую очередь ускорение экономического развития. Однако попытки улучшить экономическую ситуацию, не меняя самой сути планового командно-административного хозяйствования, неспособного к саморазвитию и приспособлению к реальной действительности, были обречены на неудачу. Ползучий кризис все глубже охватывал хозяйственный организм сверхдержавы. Несмотря на все старания официальной статистики показать положительные сдвиги, экономические показатели все ухудшались.

Анализируя правительственную экономическую политику перестроечного периода, следует отметить ее непоследовательность и даже в определенной степени противоречивость, что также сыграло не последнюю роль в дальнейшем углублении кризисных тенденций в экономике. Например, в мае 1985 г. началась реализация Постановления ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма». Ее результаты – вырубка виноградников, распространение наркомании, самогоноварения, смерть тысяч людей из-за употребления суррогатов; миллиардные потери госбюджета и т. п. В мае 1986 г. ЦК КПСС усилил борьбу с «нетрудовыми доходами». Повсеместно разрушались дачные сооружения, превышавшие директивные нормативы; преследовались люди, «подзарабатывавшие» предоставлением различных услуг; накладывались штрафы на «бабушек и дедушек», которые продавали результаты своего труда на овощных базарах и т. п. Но уже через полгода, в ноябре 1986 г., был принят противоположный по направленности Закон СССР «Об индивидуальной трудовой повинности», который хотя и частично, но узаконивал частную инициативу. Однако границы легального частного сектора охватывали не более трех десятков наименований (в основном в сфере общественного питания). При этом, правда, предприниматели облагались 65 %-ным налогом. Фактически отсутствовала система кредитования, а частный сектор часто служил для «отмывания теневого капитала». И все же это был реальный шаг вперед, первый шаг к рынку, своеобразная школа свободного предпринимательства в системе командной экономики. В конце 80-х годов в отечественных кооперативах работало более 700 тыс. человек. Кооперативы производили товары и оказывали услуги на сумму почти 5 млрд руб. Около 70 % коопера-

тивного оборота было направлено на обслуживание потребностей населения, около 30 % – государственных нужд [3, с. 16–20].

Новый этап перестроечной экономической трансформации связан с попыткой как-то вдохнуть жизнь в государственные предприятия, предоставив им возможность определенных самостоятельных действий при сохранении централизованного директивного планирования. Этот поворот экономической политики получил санкцию на июньском (1987 г.) пленуме ЦК КПСС и юридическое оформление в Законе СССР «О государственном предприятии». Степень свободы предприятий определялась так называемыми тремя горбачевскими «С» – самостоятельность, самоуправление, самофинансирование. Со временем вступили в силу и другие партийно-правительственные постановления. Они предоставляли право государственным предприятиям самостоятельно планировать производственную деятельность хотя и в пределах предложенных, но не директивно навязанных отраслевыми министерствами цифр, а также возможность заключать прямые контракты с поставщиками и потребителями, а в отдельных случаях – с иностранными компаниями. В народном хозяйстве происходили качественные структурные изменения. Создавались ассоциации, концерны, совместные с иностранными фирмами предприятия. Например, если последних в 1988 г. насчитывалось 8, то в 1989 г. – 75, а в 1990 г. уже 156 [4, с. 21].

Однако, несмотря на отдельные позитивные организационные сдвиги, наблюдалось усиление негативных тенденций, прежде всего на товарном рынке. На большинство товаров народного потребления и услуг уже в первом полугодии 1990 г. цены выросли на 2,6 % (на непродовольственные товары – на 6 %). В состоянии тотального дефицита находилось около 1200 ассортиментных товарных групп. Инфляция достигла 11 % [5, с. 21]. Одновременно, получив некоторую самостоятельность, госпредприятия начали уклоняться от производства нерентабельной продукции, что для плановой экономики становилось катастрофой, усугубляло процессы разбалансировки народного хозяйства, создавало дефицит госбюджета, неконтролируемый рост не обеспеченной товарами и услугами зарплат.

В середине 1989 г. наличие кризиса стало очевидным. Правительство начало предпринимать попытки экономического реформирования страны. Был взят курс на разгосударствление экономики, плюрализм форм собственности и т. п. Специальная правительственная комиссия по реформе во главе с академиком Л. Абалкиным разработала программу постепенного перехода к рынку под жестким контролем государства, однако Верховный Совет СССР ее отбросил как неприемлемую из-за необходимости повышения цен. Параллельно с правительственной комиссией работала группа экономистов под руководством академика С. Шаталина, которая подготовила альтернативный, еще более радикальный вариант программы перехода к рыночным отношениям за 500 дней. Однако ее не поддержал М. Горбачев. Между тем правительство Н. Рыжкова, прекратив любые реформаторские усилия, подготовило пятилетний план на 1991–1995 гг. на традиционных планово-директивных принципах. Конечный (компромиссный) вариант согласованного документа оказался неэффективным, представляя собой своеобразный симбиоз имеющихся вариантов программ с преобладанием директивных методов хозяйствования. В условиях распада командной экономики директивы центральных хозяйственных органов уже не действовали. Государственный план утратил значение директивного документа. Сверхдержаву, которая прогрессирующе раскалывалась по границам союзных республик, охватил экономический паралич. Обесценение рубля привело к существенному падению реальной заработной платы, стипендий и пенсий. Деформировался весь производственный цикл, в экономике стали доминировать бартерные отношения.

Однако, несмотря на очевидный негативный социально-экономический фон, именно в «перестроечный» период был заложен фундамент правовой базы предприниматель-

ства. Законы 1987–1988 гг. «Об индивидуальной трудовой деятельности» [6] и «О кооперации в СССР» [7] положили начало кооперативному движению, реализации предпринимательской инициативы. Руководство Украинской ССР на реализацию этих законов выдало Постановление Совета Министров «О мерах по выполнению в республике Закона СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности», в котором четко ставилась задача: «Исполкомам местных Советов народных депутатов, министерствам и ведомствам, предприятиям, учреждениям и организациям принять необходимые меры по развитию индивидуальной трудовой деятельности, поддерживать и распространять те ее виды, которые удовлетворяют потребности населения в товарах народного потребления и услугах, поощрять вступление граждан, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью, в договорные отношения с государственными, кооперативными и другими общественными предприятиями, учреждениями, организациями» [8].

В соответствии с Постановлением Верховного Совета СССР от 13 июня 1990 г. «О Концепции перехода к регулируемой рыночной экономике в СССР» [9] и с целью обеспечения необходимых организационных, экономических и правовых условий для развития и функционирования малых предприятий, Совет Министров СССР принял Постановление «О мерах по созданию и развитию малых предприятий», в котором впервые разрешалось юридическим и физическим лицам создавать частные фирмы с использованием наемного труда. «Переход к регулируемым рыночным отношениям, поддержка предпринимательства, – говорилось в постановлении, – требуют ускоренного создания сети малых предприятий, способных активизировать структурную перестройку экономики, предоставить широкую свободу выбора и дополнительные рабочие места, обеспечить быструю окупаемость затрат, оперативно реагировать на изменения потребительского спроса» [10]. Государство меняло систему права, а следовательно, меняло и пределы свободы каждого, определяло границы либерального вмешательства в определенные экономические сферы (прежде всего в сферу малого бизнеса).

В начале 1990-х страна официально провозгласила курс на рыночную экономику. Первые решительные шаги государства на пути к открытому обществу на ее базе стали ощутимым толчком для создания малых предприятий, развития малого бизнеса. Простые схемы образования предприятий, понятное упрощенное налогообложение, практическое отсутствие конкуренции и т. д. способствовали этому процессу. Поток заявлений на открытие предприятий был такой, что исполнительной власти приходилось создавать специальные подразделения для регистрации новых организаций. Наиболее распространенными направлениями деятельности были посредничество и торговля. Появились производственные частные коллективы, которые инстинктивно заполняли слабые места советской экономики. Шел процесс накопления капитала, создавалась конкурентная среда.

3 августа 1990 г. Верховным Советом УССР был принят Закон «Об экономической самостоятельности Украинской ССР». Основные его принципы провозглашали: собственность народа Украины на ее национальные богатства и национальный доход; разнообразие и равноправие форм собственности, ее децентрализацию и защиту; разгосударствление экономики, полную экономическую самостоятельность и свободу предпринимательства; самостоятельность регулирования денежного обращения, защиту внутреннего обращения и т. д. [11]. На практике же воплотить экономический суверенитет оказалось непросто.

В таких сложных условиях происходило становление малого предпринимательства. Доля занятых в малом бизнесе Украины к общему количеству наемных работников в 1991 г. составила 4,9 % [12, с. 338]. Однако реально работало менее половины от числа зарегистрированных малых предприятий [13, с. 63]. В условиях перехода к рыночным отношениям в Украине можно выделить три способа образования малых пред-

приятый: в процессе приватизации государственных предприятий; в процессе демонополизации (дробление государственных предприятий); создание новых малых предприятий. Последний способ эксперты называют наиболее оптимальным. К сожалению, в Украине этот процесс шел очень медленно.

Молодой бизнес постоянно чувствовал противоречивость и нестабильность нормативно-правовой базы в сфере предпринимательства, недостаток источников формирования начального капитала, высокий уровень налогов, попытки государства обеспечить переход к рынку административными методами, административно-бюрократические барьеры, отсутствие всесторонней и стабильной государственной поддержки и т. п. Кроме того, развитие предпринимательской инициативы сдерживал неблагоприятный психологический климат.

Можно сделать вывод, что именно в конце 80-х гг. прошлого века в Украине начало происходить возрождение предпринимательской инициативы. Однако условия становления малого бизнеса были очень сложными и неблагоприятными. Украина по количеству малых хозяйственных субъектов катастрофически отстала не только от экономически развитых стран, но и от большинства стран с переходной экономикой. Несмотря на проблемы, именно в это время были заложены фундаментальные основы малого предпринимательства, которое все больше становится доминирующим в мире. Изучение зарубежного опыта показывает, что успех в развитии малого предпринимательства напрямую зависит от всесторонней, стабильной и, главное, заинтересованной государственной поддержки.

#### Ссылки:

1. Гаврилишин Б. До ефективних суспільств: Дороговкази в майбутнє. Київ, 1993.
2. Власик О., Парахонський Б., Пирожков С. Людський вимір: реалії та перспективи України // Політика і час. 1995. № 2. С. 33–36.
3. Алексеев Ю. Кульчицкий С., Слюсаренко А. Україна на зламі історичних епох. Київ, 2000.
4. Там же.
5. Там же.
6. Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности» от 19.11.1986 / Российский правовой портал [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon.law7.ru/base18/part5/d18ru5536.htm> (дата обращения: 19.08.2013).
7. Закон СРСР «Про кооперацію в СРСР» від 26.05.88 № 8998-11 / Офіц. джерело: сайт ВР України [Електронний ресурс]. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v8998400-88> (дата обращения: 19.08.2013).
8. Постанова Ради Міністрів УРСР «Про заходи по виконанню в республіці Закону СРСР "Про індивідуальну трудову діяльність» від 15 квітня 1987 р. № 127 / Верховна Рада України [Електронний ресурс]. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/127-87-%D0%BF> (дата обращения: 19.08.2013).
9. Постановление Верховного Совета СССР «О Концепции перехода к регулируемой рыночной экономике в СССР» от 13.06.1990 № 1558-1 // Российский правовой портал [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon.law7.ru/base61/part5/d61ru5187.htm> (дата обращения: 19.08.2013).
10. Постановление Совмина СССР «О мерах по созданию и развитию малых предприятий» от 08.08.1990 № 790 [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr0788.htm> (дата обращения: 15.08.2013).
11. Закон УРСР «Про економічну самостійність Української РСР» від 03.08.90 // Відомості Верховної Ради України. 1990. № 34.
12. Врублевський В., Хорошковський В. Український шлях: Начерки: геополітичне становище України та її національні інтереси. Київ, 1997.
13. Алексеев Ю. Кульчицкий С., Слюсаренко А. Указ соч.

#### References:

1. Gavriliushin, B 1993, *To efficient societies: Pointers to the future*, Kiev.
2. Vlasic, A, Parakhonkiy, B & Pirozhkov, C 1995, 'Human Dimension: Realities and Prospects of Ukraine', *Politics and time*, no. 2, p. 33-36.
3. Alekseev, Y, Kulchitskiy, S & Slyusarenko, A 2000, *Ukraine at the turn of historical epochs*, Kiev.
4. Alekseev, Y, Kulchitskiy, S & Slyusarenko, A 2000, *Ukraine at the turn of historical epochs*, Kiev.
5. Alekseev, Y, Kulchitskiy, S & Slyusarenko, A 2000, *Ukraine at the turn of historical epochs*, Kiev.
6. 'Law of the USSR "On self-employment" from 19.11.1986' 1986, *Russian legal portal*, retrieved 19 August 2013, <<http://zakon.law7.ru/base18/part5/d18ru5536.htm>>.

7. 'Law of the USSR "On Cooperation in the USSR" from 26.05.88 № 8998-11' 1988, *Official Source: website of the Verkhovna Rada*, retrieved 19 August 2013, <<http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v8998400-88>>.
8. 'USSR Council of Ministers "On measures to implement in the republic of the USSR Law" On self-employment "of April 15, 1987 № 127' 1987, *Ukrainian Parliament*, retrieved 19 August 2013, <<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/127-87-%D0%BF>>.
9. 'Resolution of the Supreme Soviet of the USSR "On the Concept of transition to a regulated market economy in the USSR" of 13.06.1990 № 1558-1' 1990, *Russian legal portal*, retrieved 19 August 2013, <<http://zakon.law7.ru/base61/part5/d61ru5187.htm>>.
10. 'Resolution of the USSR Council of Ministers "On Measures for the creation and development of small enterprises" from 08.08.1990 № 790' 1990, retrieved 15 August 2013, <<http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr0788.htm>>.
11. 'Law of the USSR "On the economic independence of the Ukrainian SSR" from 08.03.90' 1990, *Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukraine*, no. 34.
12. Vrublevskiy, V & Khoroshkovskiy, V 1997, *Ukrainian way: Sketches: Ukraine's geopolitical position and its national interests*, Kiev.
13. Alekseev, Y, Kulchitskiy, S & Slyusarenko, A 2000, *Ukraine at the turn of historical epochs*, Kiev.