

**Деревянко Иван Александрович**

научный сотрудник  
Южного филиала  
Российского института культурологии  
dom-hors@mail.ru

**ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ  
И ИДЕНТИФИКАЦИИ:  
ВЗАИМНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ  
В РАМКАХ ЭТНОКУЛЬТУРНОГО  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются теоретико-методологические проблемы, выявляются приоритеты изучения этнокультурного взаимодействия, глобализации и идентификации.*

**Ключевые слова:**

*глобализация, идентификация, этнокультурное взаимодействие, национальное самосознание, кризис идентичности.*

**Derevyanko Ivan Alexandrovich**

Research associate,  
Southern branch of  
Russian Institute of Cultural Science  
dom-hors@mail.ru

**GLOBALIZATION  
AND IDENTIFICATION:  
MUTUAL INTERDEPENDENCE  
IN THE CONTEXT OF  
ETHNOCULTURAL COOPERATION**

**The summary:**

*The article considers theoretic and methodological problems, priorities of the ethnocultural cooperation studies. The author discusses questions of globalization and identification.*

**Keywords:**

*globalization, identification, ethnic and cultural cooperation, national consciousness, identity crisis.*

Одним из ключевых моментов изучения межэтнического взаимодействия являются общемировые тенденции процессов интернационализации, обусловленные глобализацией мирового экономического и информационного пространства, а также национальная идентификация, фрагментация и национальное обособление.

Характеризуя процесс глобализации как культурного феномена, стирающего национальное самосознание, а также противопоставляя его самому понятию идентификации, ряд ученых, как кажется, упрощает проблему. Сам принцип взаимозаменяемости и разнонаправленности рассматриваемых процессов можно подвергнуть сомнению.

Учитывая попытку найти выход из недопонимания взаимодействия процессов интернационализации и проблемы национальной самоидентификации, предпринятой Ю.В. Попковым, пришедшим к выводу, что «как и всякое социальное взаимодействие, взаимодействие национальных общностей внутренне опосредовано духовным компонентом, сознанием. Национальное сознание вторично по отношению к процессу социально-практического взаимодействия национальных общностей и в то же время относительно самостоятельно, что проявляется в его активной роли» [1, с. 26], можно сделать вывод о взаимозаменяемости и необходимом взаимодействии двух, на первый взгляд, взаимоисключающих процессов.

Процесс глобализации как культурного феномена глубоко противоречив и включает в себя, как думается, прежде всего техническую сторону вопроса, то есть ускорение роста высоких технологий, и вместе с этим усиление влияния и более четкое взаимодействие культур и этносов. Степень же влияния процесса информационного на идентификацию личности и национальное самосознание – предмет всестороннего изучения, не терпящий единых формулировок, а также зависящий от конкретно рассматриваемого периода, ареала действия и социокультурных особенностей.

Рассматриваемая на эмпирическом уровне сложность и противоречивость национального развития, наиболее последовательно фиксируемая в исследованиях, проводящихся под руководством Ю.В. Арутюняна, заявлявшего, что, «вопреки принятому у нас

стереотипу, растущее сходство социальных черт наций отнюдь не приводит, как это прогнозировалось, к их «слиянию». Скорее, наоборот, такое «сходство» усиливает автономию, взаимную социальную независимость народов и стремление к свободному самовыражению» [2, с. 48], поддается критической трактовке, исходя из обобщенности процесса автономизации, увлечения поиском единых детерминант развития.

Обращая свой взгляд на проблему изменения и вырождения так называемых «самобытных культур», исследователи зачастую впадают в огульную критику процессов глобализации как процессов, противных самому понятию личности, в том числе и с присутствием ей национального сознания. Процесс вымирания и рождения культур очевидно непрекращающийся и перманентный, к такому выводу можно прийти, взглянув на историю народов, их национального самоопределения. Примеры навсегда исчезнувших культур, а также постоянного взаимодействия, процессов ассимиляции и аккультурации не позволяют обозначить глобализацию единственным источником проблем стирания межкультурных различий. Является ли это источником вообще?

Этническую идентификацию следует понимать как процесс отождествления субъекта со своим этносом, в основе которого лежит принцип сопоставления «мы – они». Причем это сопоставление, помимо выявления тождественности, сходства, фиксированного в содержании понятия «мы», включает представления, указывающие на отличия «себя», «своих» от «других» – «они». Таким образом, в этническую идентификацию включается совокупность представлений как об этноинтегрирующих, так и об этнодифференцирующих признаках, проявляющихся при определении человеком связей со своим этносом и при сопоставлении своей этнической общности с «другими». Идентичность представляет собой скорее новую комбинацию старых и новых идентификационных фрагментов [3, с. 34]. Таким образом, необходимо всестороннее изучение влияния процессов глобализации на идентификационные фрагменты, составляющие основу национальной идентичности.

С точки зрения позиций культурного релятивизма, тех достижений, к которым пришла культурология на данном этапе, следует признать невозможным рассмотрение процесса идентификации с учетом интеграционных процессов в рамках общемировой культурной тенденции и остаться пока в рамках европейской культуры. Ведь именно подразумевая процессы европейской интеграции, прежде всего складывания единого экономического пространства – Евросоюза, некоторые исследователи заявляют об общемировых тенденциях.

Следует определить те принципы, по которым необходимо проводить качественную сравнительную характеристику культур и этносов, рассматривая этнос как культурный феномен, систему, определяя «границы», которые отличают один народ от другого в рамках аксиологического, символического, организационного, деятельностного подходов [4, с. 75]. В границах данной работы следует выявить те приоритеты, по которым предполагается изучение проблематики, а также возможные ошибки теоретико-методологического уровня.

Изучение всех сторон этнокультурного взаимодействия и влияния процессов глобализации невозможно без четких территориальных рамок, явления, рассматриваемые в рамках общемировой тенденции, следует четко разграничивать и присовокуплять экономико-географические, а также социокультурные особенности, присутствующие в данном регионе. Принципы культурного релятивизма не предполагают общеэволюционистского подхода, его применения в данной проблематике.

Необходимость учета иерархической организации каждого конкретного общества, различие целей и возможностей слоев населения, как думается, не дает права выявлять

общекультурную тенденцию, а предполагает учет и социологический анализ структур рассматриваемых этносов.

Тема так называемого «кризиса идентичности» зачастую питается идеологической ангажированностью авторов, объясняющих проблемы конкретных обществ с учетом идей европоцентризма. Научно-техническое лидерство и усиление культурного влияния развитых стран, прежде всего представителей европейской культуры, заставляет политиков искать «внешнего врага», зарабатывая электоральные очки, легко играя на чувствах национальной идентичности. Показательно здесь, что сама возможность такой игры не предполагает кризиса, так как обнаруживает не только присутствие национального сознания, но и его рост. Примечательно также, что наличие других центров культурной экспансии среди развитых стран несколько не влияет на эти настроения.

Проблемы сравнительного и исторического методов изучения культуры, о которых в свое время справедливо говорил Ф. Боас [5, с. 525], встают на пути проведения объективного исследования этнокультурных процессов, и там, где допускается учет исторически обусловленных процессов, отходят на второй план проблемы современных тенденций.

Необходимо четкое разграничение сторон процесса глобализации, которые зачастую предстают в смешанном виде без учета исторической перспективы, ускорения процессов культурного развития. Участвовавшие случаи отмирания «самобытных культур» свидетельствуют лишь об ускорении этнокультурных процессов рассматриваемого региона, то есть относятся лишь к социальной стороне глобализации, свойственной всем участникам современного информационного пространства.

Конкретное взаимодействие и разрастание этнокультурных связей, проходящее под покровительством одной знаковой системы, заставляет ряд исследователей заявлять, что мы являемся свидетелями факта кризиса национального сознания или, хуже того, потери национальной идентичности.

Экономическая интеграция, свойственная социуму задолго до возникновения информационного общества, позволяет в ряде случаев говорить о более тесном этнокультурном взаимодействии, а иногда и о возникновении процессов ассимиляции или интернационализации, характерных для конкретного региона, что также не является особенностью современного общества.

Следует также заметить, что в складывании этнических процессов большую роль играют процессы функционирования культурных детерминант как конкретно рассматриваемых обществ, так и мирового сообщества в целом. К примеру, феномен возникновения массовой культуры, его расплывчатость и спорность самого существования не могут не отражаться на межэтническом взаимодействии. Закладывая принципы интеграции в само свое существование, массовая культура при этом также требует всестороннего изучения с учетом степени влияния в конкретных обществах, а также подвергаясь историческому и социологическому анализу.

В целом стоит отметить необходимость комплексного подхода в изучении этнокультурных процессов, факторов идентификации и глобализации, четкую дифференциацию проблемных вопросов, степени их влияния, а также проведения исторического анализа проблематики с учетом политических, экономических, социологических и культурных факторов.

#### **Ссылки:**

1. Попков Ю.В. Интернационализация в традиционном и современном обществах : монография. Новосибирск, 2000.
2. Арутюнян Ю.В. Социально-культурное развитие и национальное самосознание // Социол. исслед. 1990. № 7.
3. Петров И.Г. Этническая идентичность и проблема идентичности этноса // Мир психологии. 2009. № 3.

4. Денисова Г.С., Радовель М.Р. Этносоциология. Ростов н/Д, 2000.
5. Антология исследования культуры. Интерпретации культуры. 2-е изд. СПб., 2006.

**References (transliterated):**

1. Popkov Y.V. Internatsionalizatsiya v traditsionnom i sovremennom obshchestvakh : monograph. Novosibirsk, 2000.
2. Arutyunyan Y.V. Sotsial'no-kul'turnoe razvitie i natsional'noe samosoznanie // Sotsiol. issled. 1990. № 7.
3. Petrov I.G. Etnicheskaya identichnost' i problema identichnosti etnosa // Mir psikhologii. 2009. № 3.
4. Denisova G.S., Radovel' M.R. Etnosotsiologiya. Rostov n/D, 2000.
5. Antologiya issledovaniya kul'tury. Interpretatsii kul'tury. 2<sup>nd</sup> ed. SPb., 2006.