

Дуреев Сергей Петрович

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и социальных наук
Сибирского государственного аэрокосмического
университета им. академика М.Ф. Решетнёва
dom-hors@mail.ru

Дуреева Наталья Сергеевна

кандидат философских наук,
доцент кафедры глобалистики и геополитики
Сибирского федерального университета
dom-hors@mail.ru

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ ЛИБЕРАЛИЗМА

Аннотация:

В статье рассматривается либеральный тип местного самоуправления, основанный на философии номинализма. Показано, что в условиях либерализма местное самоуправление имеет жесткую псевдосферу функционирования, в которой верховенство светской власти над властью духовной обеспечивает реализацию соответствующих норм права. Проведенное исследование позволяет утверждать, что в зависимости от того или иного сочетания принципов свободы, индивидуализма, социального атомизма и т. д. может существовать множество псевдосфер функционирования органов местного самоуправления.

Ключевые слова:

либерализм, философия номинализма, местное самоуправление, светская власть, духовная власть, принципы свободы, псевдосфера, нормы права.

Dureev Sergey Petrovich

PhD, Assistant Professor of the Philosophy
and Social Sciences Department,
Siberian State Aerospace University
named after M.F. Reshetnev
dom-hors@mail.ru

Dureeva Natalya Sergeevna

PhD, Assistant Professor of the Globalistics
and Geopolitics Department,
Siberian Federal University
dom-hors@mail.ru

LOCAL SELF-GOVERNMENT IN THE CONDITIONS OF LIBERALISM

The summary:

The article is concerned with a liberal type of local self-government, based on the philosophy of nominalism. In the circumstances of liberalism the local self-government has a rigid functioning pseudo-sphere, in which supremacy of the temporal power over the ecclesiastical one ensures implementation of the appropriate legal regulations. The authors carry out a research, which elicits that depending on the specific combination of liberty principles, individualism, social atomism, etc., there may exist a number of the functioning pseudo-spheres of the local self-government bodies.

Keywords:

liberalism, philosophy of nominalism, local self-government, temporal power, ecclesiastical power, principles of freedom, pseudo-sphere, legal standards.

Либерализм как теория и концепция управления обществом в настоящее время успешно реализуется в демократических странах Запада, представляет собой идейно-политическое движение сторонников парламентского строя и свобод, прежде всего в экономической и политической сферах и разрабатывается в соответствии с метафизической традицией теоретизирования.

Активный защитник парламентского строя Шарль Луи Монтескье активно выступал за реализацию принципов свободы в обществе, завышая роль и значение светской власти. Он писал, что «свобода может быть обнаружена только там, где нет злоупотребления властью. Однако многолетний опыт показывает нам, что каждый человек, наделенный властью, склонен злоупотреблять ею и удерживать в своих руках власть до последней возможности. <...> Для того чтобы предупредить подобное злоупотребление властью, необходимо, как это вытекает из самой природы вещей, чтобы одна власть сдерживала другую. <...> Когда законодательная и исполнительная власти объединяются в одном и том же органе <...> не может быть свободы. <...> И наступит конец всему, если одно и то же лицо или орган, дворянский или народный по своему характеру, станет осуществлять все три вида власти» [цит. по: 1, с. 14].

Теоретически современный либерализм основан на материалистическом понимании жизни общества, выражает идею верховенства власти светской над властью духовной и опирается на принципы свободы, индивидуализма, социального атомизма и пр. Значение институтов духовной власти принижается в той мере, в которой принижается значение и роль внеправовых норм, реализуемых соответствующими институтами духовной власти.

Либеральный тип местного самоуправления основан на философии номинализма, разработанного в трудах английских мыслителей Т. Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма и др. Согласно философии номинализма, мир понимается как сумма единичных вещей, материальных сущностей, которые могут быть так или иначе описаны и прокомментированы.

Номиналистская традиция теоретизирования (материальное первично, а духовное вторично) «раскрывает процесс становления светской власти как стихийный процесс, в который люди не должны вмешиваться, – пишет Н.М. Чуринов, – и в данном отношении идеология может лишь констатировать факты, заниматься их описанием, различать те или иные феномены этого процесса, присваивать им те или иные смыслы и т. д.» [2, с. 4]. Номиналистская традиция теоретизирования развивается в рамках метафизической методологии, согласно которой теория познания выступает как теория репрезентации. Согласно номиналистскому типу репрезентации, сущностью объявляются вещи, процессы, человек, а различное описание их выступает существованием.

Следуя традициям западноевропейской философии, философия номинализма, опираясь на принципы свободы, индивидуализма, социального атомизма и пр., теоретически обосновала, что принцип свободы предполагает реализацию различных степеней свободы. Дж. Уолдрон по этому поводу пишет: «В политике либералы выступают за свободу мысли, слова, ассоциаций и за гражданские свободы вообще. В сфере частной жизни за свободу вероисповедания, свободу образа жизни...» [3, с. 111].

Таким образом, либерально-номиналистская версия предполагает распространение свободы на все стороны общественной жизни. При этом реализация свободы выбора морали занижает значение норм морали, реализация свободы выбора идеологии занижает значение норм идеологии, реализация свободы выбора религии снижает значение религиозных норм, традиций, обычаев и пр. Большое значение в регулировании всех сторон общественной жизни, в том числе и местного самоуправления, отводится нормам права. Номиналистская идея правового государства предполагает завышение роли светской власти, ответственной за исполнение норм права, и занижение роли духовной власти, ответственной за исполнение всех остальных социальных норм.

Реализация принципа свободы тесно связана с принципом индивидуализма, который в либерально-номиналистской версии предполагает первичность индивидов по отношению к обществу. Индивидуализм, пишет видный теоретик западной науки К. Поппер, «стал основой нашей западной цивилизации» [4, т. 2, с. 140]. В соответствии с принципом индивидуализма, у человека формируется чувство превосходства над всем – над обществом, над общественным сознанием, и, таким образом, провозглашается свобода воли индивида.

Данную мысль очень точно выразил Д.А. Антонов. Он пишет, что «принцип индивидуализма заключается в том, что рассматривая себя отдельно от общества, человек руководствуется в своих поступках лишь одним правилом, которого придерживается и его окружение: надеется только на собственные силы. Это правило формирует у индивида чувство превосходства своих прав над обязанностями и таким образом провозглашает вседозволенность, т. е. свободу воли» [5, с. 46]. История знает немало примеров деятельности римских императоров, европейских королей и полководцев, свобода воли которых выражена в праве сильного.

С принципами свободы и индивидуализма тесно связан принцип социального атомизма. Данный принцип предполагает существование личности вне всякой связи с другими социальными образованиями (государство, общество): «Человек выделяется как отдельная, атомизированная личность, – пишет В.С. Стёпин, – вместо идеи всеобщего благополучия, согласия, на первый план выходит идея индивидуальных прав и свобод человека» [6, с. 58]. Общество из атомизированных личностей предстает как сумма единичных сущностей, как сумма конкурирующих субъектов, вступающих в сотрудничество ради личной выгоды, для удовлетворения своих собственных потребностей. В этом случае человек как «подлинная сущность», по выражению М. Вебера, имеет право использовать «любую возможность проводить внутри данных общественных отношений собственную волю, даже вопреки сопротивлению, вне зависимости от того, на чем такая возможность основана» [7, с. 15].

Один из ярких представителей современного либерализма Э. Фаге строго придерживается позиции, согласно которой либерально-номиналистская версия государственного устройства должна «логически свести к минимуму» [8, с. 42] влияние государства на жизнь общества, что нашло свое воплощение в правовом государстве либерального типа. В либеральном типе управления соотношения властей управление главным и определяющим образом осуществляется институтами светской власти. Государство «выходит» из процесса регулирования всех сфер жизни общества, его роль ограничивается лишь политико-правовыми функциями. Г. Рормозер по этому поводу пишет: «Либерализм стремится к сведению власти до минимума, к ее нейтрализации, в этом состоит долгосрочная стратегия. Функции современного правового государства сокращаются до основных, в остальном же общественная жизнь, как предполагается, должна складываться свободно по усмотрению граждан и социальных групп. Либерализм понимает свою историческую миссию как устранение власти и замену ее в конечном счете правом» [9, с. 77].

В этой связи все сферы общественной жизни вовлекаются в правовой процесс в той мере, в какой институциональность этих сфер подчинена государству. В таких условиях институциональное оформление местного самоуправления происходит стихийно, а органы местного самоуправления выступают как свободные субъекты, свободные от государства в той мере, в которой нормы права устанавливают для них жесткую псевдосферу функционирования – одно разрешают, а другое запрещают. Следовательно, взаимодействие между органами государственной власти и органами местного самоуправления осуществляется как взаимодействие между двумя свободными субъектами.

Таким образом, в условиях либерализма местное самоуправление выступает как одно из понятий языка правового описания, в котором человек понимается как мера всех вещей. Индивиды вступают в сотрудничество между собой исключительно ради личной выгоды, что исключает наличие общих целей, способных объединить их в единое целое – в местное сообщество. Либеральный тип местного самоуправления как управление, направленное вовнутрь, предполагает жесткую псевдосферу функционирования, в которой верховенство светской власти над властью духовной обеспечивает реализацию соответствующих норм права. Значение власти духовной принижается в той мере, в которой принижается значение и роль внеправовых норм, реализуемых соответствующими институтами духовной власти.

Псевдосфера функционирования органов местного самоуправления выступает как произвольное существование своей сущности – материальной жизни и раскрывается по номиналистскому варианту принципа дуализма (материальное первично, духовное вторично). В данном случае псевдосфера местного самоуправления произвольно репрезентирует стихийные общественные процессы, выступающие в качестве материального репрезентанта. В соответствии с теорией познания как теорией репрезентации местное са-

моуправление раскрывается в соответствии с установленной для него псевдосферой функционирования. В рамках либерального теоретизирования, в зависимости от сочетания принципов свободы, индивидуализма, социального атомизма и пр., может существовать множество псевдосфер функционирования органов местного самоуправления.

Ссылки:

1. США. Конституция и права граждан / под ред. И.А. Гаевского. М., 1987.
2. Чуринов Н.М. О государстве и идеологии // Теория и история. 2003. № 3. С. 3–16.
3. Современный либерализм : сб. ст. М., 1998.
4. Поппер К. Открытое общество и его враги. М., 1992.
5. Антонов Д.А. Социально-философский анализ общественного прогресса. Красноярск, 2005.
6. Стёпин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего. Избранная социально-философская публицистика. М., 1996.
7. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
8. Фэге Э. Либерализм // Анталогия мировой либеральной мысли (I половина XX века). М., 2000.
9. Розмозер Г. Кризис либерализма. М., 1996.

References (transliterated):

1. SSHA. Konstitutsiya i prava grazhdan / ed. by I.A. Gaevskiy. M., 1987.
2. Churinov N.M. O gosudarstve i ideologii // Teoriya i istoriya. 2003. № 3. P. 3–16.
3. Sovremenniy liberalizm : sb. st. M., 1998.
4. Popper K. Otkrytoe obshchestvo i ego vragi. M., 1992.
5. Antonov D.A. Sotsial'no-filosofskiy analiz obshchestvennogo progressa. Krasnoyarsk, 2005.
6. Styopin V.S. Epokha peremen i stsenarii budushchego. Izbrannaya sotsial'no-filosofskaya publitsistika. M., 1996.
7. Veber M. Izbrannye proizvedeniya. M., 1990.
8. Fage E. Liberalizm // Antalogiya mirovoy liberal'noy mysli (I polovina XX veka). M., 2000.
9. Rozmozer G. Krizis liberalizma. M., 1996.