

**Посохова Наталья Викторовна**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры философии  
и гуманитарных наук  
Белгородского государственного института  
культуры и искусств  
natalina\_76@mail.ru

**ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ  
ЛИЧНОСТИ  
ПО СИНЕРГЕТИЧЕСКИМ  
КЛАССИФИКАЦИЯМ**

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются вопросы взаимосвязи синергетического, философско-антропологического, гуманистического подходов к формированию личности. Синергетический подход акцентирует внимание на способности сложноорганизованных открытых динамических систем к самоорганизации, самосозданию. Одной из таких систем является человек, и эта способность его должна быть в полной мере освоена и задействована в его профессиональном и личностном становлении.*

**Ключевые слова:**

*синергетический подход, философско-антропологический подход, гуманистический подход, профессиональная компетентность, самоорганизация, самосоздание.*

**Posokhova Natalya Viktorovna**

Candidate of Sociology,  
associate professor of the chair of  
philosophy and humanitarian sciences,  
Belgorod State Institute of  
Culture and Arts  
natalina\_76@mail.ru

**PROCESS OF FORMATION OF  
PERSONALITY  
ON SYNERGETIC  
CLASSIFICATIONS**

**The summary:**

*In the article the interrelation questions synergetic, philosophic and anthropological, humanistic approaches to formation of the person are considered. The synergetic approach focuses attention on the abilities of open dynamic complex systems to self-organizing, self-creation. One of such systems is the person, and this ability should be to the full mastered and involved in its professional and personal formation.*

**Keywords:**

*synergetic approach, philosophic and anthropological approach, humanistic approach, professional competence, self-organizing, self-creation.*

Все многообразие конкретных форм деятельности человека, умножающихся в ходе истории, предстает либо в одном из этих пяти видов деятельности, либо в их различных соединениях, скрещениях, связках – например, в религиозном искусстве, в философии, в архитектуре; соединение разных форм духовной деятельности происходит и в педагогике, когда и поскольку она выходит за пределы решения одних только образовательных задач и сознает необходимость формирования целостной – следовательно, пятикомпонентной в данном теоретическом разрезе – психики ребенка, подростка, юноши, молодого человека. Но если образование и воспитание формируют познавательный и ценностный «механизмы» психики, то каковы специфические способы эффективного формирования и развития трех других ее способностей – воображения, общительности и художественно-образного мышления? Представляется очевидным, что, если такие специализированные «механизмы» работы психики существуют и не являются врожденными инстинктами, они должны быть плодами их формирования педагогической активности культуры – нельзя же одними и теми же средствами развивать способность человека к познанию и силу его воображения, его духовные чувства и его художественное мышление!

К сожалению, педагогическая теория, усилия которой были в течение нескольких веков сконцентрированы на разработке дидактики, не придавала серьезного значения способам формирования тех форм активности психики, которые находятся за пределами ее познавательно-аналитических способностей.

Поскольку же педагогическая деятельность является приобщением индивида к целостному бытию культуры, она тем самым делает человеческую личность прямой носи-

тельницей культуры, в том ее объеме и в том ее строении, которое свойственно каждому историческому и социальному типу культуры.

Исходным является понимание биографии человека как закономерно протекающего процесса, который при очевидном индивидуальном своеобразии жизненного пути каждой личности имеет в своей основе в цивилизованном обществе некие общие объективные закономерности, изучение которых и позволяет педагогике претендовать на статус науки. Закономерности эти определяются взаимодействием трех компонентов бытия человека: природного (биогенетического); культурного, формирующегося прижизненно в ходе освоения индивидом какой-то части накопленных в истории ценностей; социального, заключающегося в усвоении взрослеющим молодым человеком определенного ансамбля социальных ролей. Такая гетерогенная структура является наиболее сложной из всех известных нам структур бытия и потому приводит к столь широкому разбросу индивидуальных вариаций, какого не знают гомогенные субстраты природы, общества и культуры. Это и позволило определить личность, а значит, и процесс ее формирования не как сложную или даже сверхсложную систему, по привычным синергетическим классификациям, а как суперсверхсложную систему и распространить данное понятие на художественный образ личности, поскольку он обладает такой же – предельной – степенью уникальности, неповторимости, а значит, и особенностями процесса формирования.

Интеграция личности подразумевает процесс формирования некоторой целостной личности, осознанно и эффективно действующей в любой ситуации. По своему внутреннему смыслу интеграция предполагает некоторый процесс самоорганизации личности – самостоятельно или с чьей-либо помощью, направленно поддерживаемый в процессе созидания исходно противоречивой внутренней психической среды.

Применение синергетического подхода к построению психотехнологий интеграции позволяет непротиворечиво вводить методики и психотехнические приемы из самых различных психологических и психотерапевтических практик, поскольку они все направлены на решение одной и той же задачи, но в разных представлениях и на разных языках. Синергетический подход позволяет ввести метаязык для всех этих психотехнологий.

Процесс самоорганизации личности начинается с некоторого исходного состояния.

Наиболее быстро и эффективно исходное состояние проявляется в аффективном поведении в проблемной ситуации. Аффективное поведение проявляется у человека в проблемной ситуации в случае отсутствия опыта ее разрешения. В зависимости от источника возникновения проблем: хронического утомления, дискомфорта во внешней или внутренней среде, неудовлетворенного желания, внутреннего или внешнего конфликта, неуверенности в себе, страха, внутренних или внешних барьеров – то есть в зависимости от состояний стресса, фрустрации, конфликта, кризиса или дезадаптации – оттенки поведения могут существенно отличаться, но общим признаком является либо агрессия, внутренняя или внешняя, либо полная каталепсия: неспособность к какой-либо деятельности.

Проблема всех психотехнологий работы с деструктивным поведением – перевод его на траекторию сублимации деструктивной энергии в созидательную, направленную на повышение уровня самоорганизации, т. е. получения опыта разрешения подобных проблемных ситуаций. Синергетический подход к управлению динамикой психического состояния в проблемной ситуации позволяет существенно повысить эффективность психотехнических приемов влияния на процесс внутренней самоорганизации для их конструктивного разрешения. Во всех случаях конструктивного разрешения ситуации психическое состояние изменяется в сторону прироста энергии и позитивного эмоционального состояния.

Сегодня ученый-гуманитарий, обратившийся к синергетике как методу своего исследования, рискует быть подвергнутым достаточно резкой критике с самых разных сторон, по самым разным основаниям. Назовем наиболее распространенные из них.

Во-первых, использование синергетической методологии может быть оценено как нелицеприятное для серьезного ученого следование моде – моде на синергетику, о которой сегодня говорят и пишут все хоть сколько-нибудь причастные науке.

Во-вторых, использование синергетической методологии может быть оценено как покушение на святая святых гуманитарного познания – на сферу человеческого духа и духовности, которые могут быть поняты лишь «чувствованием», интуицией, пониманием и т. п., а описание их в терминах естественнонаучной теории представляется чуть ли не кощунством.

И несмотря на то что целесообразность использования синергетической методологии в гуманитарной сфере сегодня обосновывается самыми авторитетными учеными, философами (И. Пригожин, М.С. Каган, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, А.П. Назаретян, С. Гомаюнов и др.), подобная критика все же имеет место, а потому остановимся еще раз на эвристических возможностях данной методологии и возможных границах ее применения в гуманитарной науке.

Что же касается возможностей использования синергетической методологии для исследования сферы человеческого духа, то, несомненно, нужно признать, что такие тонкие и сверхсложные материи менее всего поддаются формализации, математическому моделированию. И в этом смысле мы далеки от абсолютизации синергетики: ее эвристические возможности также ограничены, как и возможности других научных методов, применяемых для исследования культуры и личности. Нет сомнения в том, что описание процесса функционирования культуры и даже отдельно взятой личности является задачей значительно более высокой степени сложности, чем, например, описание поведения плазмы в «магнитной ловушке» или отдельно взятой молекулы в условиях открытого космоса. А следовательно, положения синергетической теории, прекрасно «работающие» при описании генезиса объектов природного мира, должны быть адаптированы в процессе изучения социальных объектов. На наш взгляд, любой социальный объект должен изучаться при помощи комплекса методов, находящихся в тесной взаимосвязи и взаимодополняющих друг друга. Синергетика же как один из элементов данного познавательного комплекса может занимать в нем различное место в зависимости от целей и задач исследования, дополняя представления об объекте исследования новыми параметрами и представлениями.

Конкретизируем данное утверждение применительно к одной из наиболее актуальных и сверхсложных проблем современной науки. К их числу, без сомнения, относится проблема духовного кризиса личности, о которой сегодня пишут представители самых разных гуманитарных дисциплин и актуальность которой применительно к современному российскому обществу вряд ли вызывает сомнения. Однако, несмотря на обилие литературы, написанной по данному поводу, следует все же признать, что подавляющее большинство ныне существующих концепций кризиса личности страдает дескриптивностью.

Что же может дать для понимания духовного кризиса личности синергетическая методология? Как через ее призму видится это сложное, болезненное и противоречивое состояние человеческого духа?

Напомним, что в рамках системного (и синергетического) подхода личность трактуется как:

- 1) живая нелинейная система, которая отличается от небиологических линейных систем признаками жизни и своим поведением (она возникает, стареет и разрушается по особым законам);

- 2) социально и культурно интегрированная система, так как в ее функционировании огромную роль играют социокультурные факторы, которые воздействуют на все уровни системы;

3) саморегулирующаяся, самоуправляющаяся система, ибо ей присущ определенный набор механизмов саморегуляции, где ведущую роль управляющего фактора играет индивидуальная система ценностей личности;

4) сложная самоорганизующаяся система, то есть информационно упорядоченная система, способная «в процессах взаимодействия со средой к адаптивной самокоррекции и прогрессивной эволюции путем использования механизмов обратной связи». Фундаментальными свойствами таких систем, как подчеркивает Э.С. Маркарян, являются: а) адаптивность, то есть способность в целях самосохранения приводить себя в соответствие с изменяющимися условиями среды; и б) способность активно стремиться к некоторому результату, руководствуясь определенными программами, опережающе отражающими будущий результат действий;

5) это открытая система, так как она не может существовать в отрыве от окружающей, природной и социальной, среды, она существует как компонент другой, более высокой системы, как «частица» общества, функция которой не может быть оторвана от жизни последнего. Между элементами этой системы «личность – общество» существует своеобразное динамическое равновесие, и всякое отклонение от него служит основным источником активности системы «личность». Между личностью и обществом идет постоянный процесс обмена веществом, энергией и информацией (первое условие открытых самоорганизующихся систем);

6) кроме того, это система, развитие которой определяется борьбой двух противоположных начал: с одной стороны, стремлением к снятию напряжения, уравниванию своего взаимодействия с социальной средой, смягчению конфликта между индивидом и обществом и восстановлению прежнего уравновешенного состояния, с другой – поиском постоянного напряжения, постановкой и реализацией проектов, целей, задач, которые движут поведением личности. Борьба этих двух противоположных начал является условием развития личности (второе условие самоорганизующихся открытых систем), что подтверждается и психологическими исследованиями процесса развития личности. Как пишет Л.И. Анцыферова, «в сложную структуру детерминации развития включается и диалектически противоречивое взаимодействие двух основных тенденций развивающегося психического – тенденции к устойчивости, к сохранению и воспроизведению уже сложившейся психологической системы (ее мотивов, целей, идеалов, ценностей) и тенденции к преобразованию, к качественному ее изменению, к формированию новых ценностей, планов, целей, свойств.

Эволюционный этап характеризуется устойчивостью социальных качеств личности: интеллектуальных, социально-культурных, морально-волевых. Активность личности, основанная на четком осознании своих целей и мотивов, направлена на самореализацию своих возможностей, раскрытие индивидуальных способностей, реализацию своих жизненных планов и задач. Система «личность» находится в устойчивом состоянии, которое поддерживается механизмом, подобным физиологическому гомеостазу, и которое может быть охарактеризовано как динамическое равновесие, так как оно есть лишь момент движения, перехода системы из одного состояния в другое. Как доказывает В.Г. Асеев, принцип развития личности отнюдь не исключает, а, наоборот, предполагает принцип гомеостатического регулирования; им было сформулировано положение о единстве механизмов гомеостаза и становления личности.

Таким образом, кризис личности можно определить как бифуркационную фазу развития сложной самоорганизующейся системы, когда она находится в ситуации выбора возможной дальнейшей траектории движения под воздействием структуры-аттрактора.