

**Коробейникова Ольга Михайловна**

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры «Экономическая безопасность  
и экономика в АПК»  
Волгоградского государственного аграрного  
университета

**ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
ПЛАТЕЖНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ  
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ  
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ [1]**

**Аннотация:**

*На основе анализа понижательной динамики институциональной обеспеченности экономики России и Волгоградской области платежными услугами сделан вывод о слабой развитости платежной инфраструктуры на сельских территориях рассматриваемого региона. Доказано, что выравнивание социально-экономического развития территорий страны возможно за счет создания единого платежно-расчетного пространства на основе единой национальной платежной системы. Установлено, что тренд на количественное сокращение субъектов банковской системы сохранится при дальнейшем качественном расширении линейки услуг платежных сервисов и платежных систем. Для равной доступности городских агломераций и сельских территорий к цифровым платежным услугам предлагается территориальная диверсификация платежно-расчетного обслуживания. Предложенные меры территориальной диверсификации соответствуют государственной политике создания цифрового общества и единой цифровой экосистемы, укрепления экономического суверенитета страны и способствуют выравниванию развития малых городов и сельских территорий России и повышению их социальной привлекательности.*

**Ключевые слова:**

*сельские территории, платежные системы, платежная инфраструктура, платежные сервисы, цифровая экономика.*

**Korobeynikova Olga Mikhailovna**

PhD in Economics,  
Associate Professor,  
Department of Economic Security and Economics  
in Agro-Industrial Complex,  
Volgograd State Agrarian University

**THE SUFFICIENCY PROBLEMS  
AND THE DEVELOPMENT PROSPECTS  
OF PAYMENT INFRASTRUCTURE  
IN RURAL AREAS OF  
VOLGOGRAD REGION [1]**

**Summary:**

*Based on the analysis of the downward dynamics of the institutional sufficiency of the economy of Russia and Volgograd region in relation to billing services, it is concluded about the underdeveloped payment infrastructure in rural areas of the region. The study proves that the balance of social and economic development of this country is possible by creating a single payment area on the basis of a unified national payment system. The paper identifies that the trend in the quantitative reduction of the constituent entities of the banking system will continue in case of further qualitative expansion of the range of payment services and payment systems. To achieve the equal accessibility of urban agglomerations and rural areas to the digital payment services, the author proposes the territorial diversification of the payment and settlement services. The measures proposed towards territorial diversification correspond to the state policy of creating a digital society and a unified digital ecosystem, strengthening the economic sovereignty of the country. Besides, these measures contribute to the balanced development of small towns and rural areas of Russia and increase their social attractiveness.*

**Keywords:**

*rural areas, payment systems, payment infrastructure, payment services, digital economy.*

С введением в действие всех норм федерального закона о национальной платежной системе в России активизировалась деятельность по созданию инфраструктуры платежных систем и расширению платежных сервисов [2]. Однако происходящие процессы затрагивают преимущественно городские конгломерации и финансовые центры страны. Многие финансовые и в том числе платежные услуги по-прежнему являются недостаточно доступными для населения и хозяйствующих субъектов отдаленных сельских территорий, что не способствует их социально-экономическому подъему. Причинами слабой доступности, по нашему мнению, являются как недостаточная развитость сетей высокоскоростного интернета и низкая его защищенность, так и преобладание традиционных взглядов пользователей финансовых услуг. Выравнивание социально-экономического развития территорий страны возможно за счет создания единого платежно-расчетного пространства.

Для решения указанных проблем принята стратегия развития информационного общества [3], декларирующая обеспечение прав населения на доступ к информации; начата реализация программы «Цифровая экономика» [4], предполагающая организацию хозяйственной деятельности человека на основе цифрового взаимодействия с созданием цифровой экосистемы; действует

проект доступа к государственным и муниципальным услугам через сеть Интернет и многофункциональные центры. Для сельских территорий, где экономически нецелесообразно открывать новые либо поддерживать функционирование существующих специализированных финансовых учреждений, значительно расширены функции ФГУП «Почта России» за счет оказания комплексных банковских и иных финансовых услуг. В данном контексте интерес вызывает динамика институциональной обеспеченности платежными услугами, оказываемыми различными участниками банковской системы (табл. 1).

**Таблица 1 – Институциональная обеспеченность экономики России и Волгоградской области платежными услугами за 2008–2017 гг. (на начало года) [5; 6]**

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общее количество учреждений банковской системы, ед.:										
Россия	41 081	43 294	42 360	42 904	44 838	46 451	46 598	44 511	39 397	35 905
Волгоградская область	716	726	723	715	772	740	725	700	585	568
в том числе:										
– учреждений Банка России, ед.:										
Россия	782	632	630	608	543	505	439	365	271	239
Волгоградская область	9	9	9	9	9	9	9	3	5	5
– кредитных организаций, ед.:										
Россия	1 136	1 108	1 058	1 012	978	956	923	834	733	623
Волгоградская область	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4
– филиалов кредитных организаций, ед.:										
Россия	3 455	3 470	3 183	2 926	2 807	2 349	2 005	1 708	1 398	1 098
Волгоградская область	74	74	63	58	56	43	35	32	18	16
– дополнительных офисов кредитных организаций (филиалов), ед.:										
Россия	18 979	21 272	21 667	22 002	22 565	23 347	24 486	23 306	21 836	19 776
Волгоградская область	247	263	272	271	277	284	271	272	222	206
– кредитно-кассовых и операционных офисов, операционных касс кредитных организаций (филиалов), ед.:										
Россия	16 729	16 812	15 822	16 356	17 945	19 294	18 745	18 298	15 159	14 169
Волгоградская область	381	375	374	373	426	400	406	384	336	337
Количество учреждений банков в расчете на 1 млн пользователей, ед.:										
Россия	289	305	299	302	314	325	325	306	269	245
Волгоградская область	273	278	278	276	296	285	281	271	229	222

Если до 2013 г. включительно происходит количественный экстенсивный рост институтов банковской системы за счет увеличения числа кредитных организаций и их территориально обособленных подразделений, то с 2014 г. наблюдается их сокращение, связанное, с одной стороны, с проводимой политикой качественного оздоровления банковского сектора страны, с другой стороны, с внутрибанковской структурной оптимизацией и внедрением инноваций, дающих высвобождение нефинансовых ресурсов банков [7, с. 458–459]. Отмеченная динамика по стране и региону затронула в первую очередь сельские территории как малонаселенные, что тем не менее совпадает с общемировыми трендами банковского бизнеса [8] и FinTech-трендами рассматриваемого периода: прорывной характер демонстрируют облачные и мобильные технологии, большие данные (BigData), интернет вещей (IoT), искусственный интеллект, распределенные реестры, открытые интерфейсы (API), биометрия. В результате количество учреждений банков в расчете на 1 млн пользователей за 2008–2013 гг. по стране выросло на 12,46 %. К 2017 г. происходит интенсификация институциональной обеспеченности до 245 учреждений.

Данные по Волгоградской области демонстрируют опережающее снижение институциональной обеспеченности экономики региона платежными услугами. Причины такой динамики объясняются особенностями постсоветского социально-экономического развития региона. Волгоградская область, расположенная в Южном федеральном округе России, традиционно является дотационным аграрным регионом, утратившим советский промышленный потенциал и в настоящее время имеющим слаборазвитую экономику и обслуживающую ее финансовую инфраструктуру. При этом область имеет значительные размеры территории – 113 900 км<sup>2</sup> и численность населения (на 1 января 2017 г.) – 2 535 845 чел., в том числе городского – 1 948 037 чел., сельского – 587 808 чел.

Оптимизационная коррекция рассмотренных ранее количественных параметров институциональной обеспеченности платежными услугами в Волгоградской области начинается раньше, с 2012 г., когда наблюдается пиковое максимальное значение общего количества учреждений банковской системы – 772 ед. и количества кредитно-кассовых и операционных офисов кредитных организаций (филиалов), операционных касс вне кассового узла кредитных организаций (филиалов) – 426 ед. Численность базовых элементов банковской системы Волгоградской области – учреждений Банка России, региональных кредитных организаций, филиалов – сокращается в течение всего рассматриваемого периода на 44,44; 20,00 и 75,68 % соответственно. В результате регион имеет более низкую обеспеченность платежными услугами по сравнению со среднероссийскими данными – количество учреждений банков в расчете на 1 млн пользователей к 2017 г. составило 222 учреждения. Очевидно, что данные показатели не способствуют ускоренному социально-экономическому развитию региона.

В Волгоградской области зарегистрированы 4 региональных кредитных организации – акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «КОР», акционерное общество коммерческий банк «Михайловский Промжилстройбанк», ПАО коммерческий банк «Русский Южный банк», ПАО «НОКССБАНК», являющиеся участниками национальной платежной системы и партнерами ее инфраструктурных элементов. Первые две организации не осуществляют эмиссию и эквайринг банковских карт. ПАО коммерческий банк «Русский Южный банк» приводит эмиссию и эквайринг банковских карт «Виза» и эквайринг банковских карт «Золотая Корона», ПАО «НОКССБАНК» осуществляет эмиссию и эквайринг банковских карт «Виза» и «МастерКард».

Очевидно, что тренд на количественное сокращение банковской системы сохранится, но при этом можно ожидать дальнейшее качественное расширение линейки услуг платежных сервисов и платежных систем [9, с. 171]. Для равной доступности городских агломераций и сельских территорий к цифровым платежным услугам предлагается территориальная диверсификация платежно-расчетного обслуживания, в целях стимулирования которой необходимы:

- проведение политики государственного протекционизма платежных систем российского происхождения [10, с. 247];

- обеспечение технической привлекательности территориальной диверсификации за счет приемлемости ее технико-технологических аспектов, обеспечивающих конкурентную предпочтительность различных форм территориального рассредоточения по регионам России;

- создание общего универсального, многофункционального платежно-расчетного персонализированного инструмента [11], который обладает высокой степенью совместимости, широтой потенциального спектра применения и адаптируемости при перспективной актуальности его технологической основы;

- развитие общей инфраструктуры территориального расширения платежных систем с выравниванием уровней обеспеченности российских регионов высокотехнологичными средствами передачи информации [12];

- налоговые преференции начального этапа функционирования элемента платежной системы в виде инвестиционных налоговых кредитов на приобретение платежного инфраструктурного оборудования, налоговых льгот по оборотам в рамках системы по обслуживанию социально приоритетных задач;

- дифференцированные механизмы ценообразования, заключающиеся в ранжировании стоимости платежных услуг для сельских территорий;

- информационно-просветительская работа и образовательная деятельность государства и экономических субъектов по повышению финансовой и коммуникационной грамотности пользователей платежных систем и платежных сервисов, индивидуально ориентированная на различные возрастные категории населения, отдельные группы юридических лиц – пользователей платежных систем и платежных сервисов. Деятельность должна быть направлена на обучение технологиям и практике применения платежных инструментов и платежного оборудования, на овладение способами защиты собственной информации, персональных данных и денежных средств и пр.

Предложенные меры территориальной диверсификации платежно-расчетного обслуживания и инфраструктурного развития соответствуют государственной политике создания цифрового общества и единой цифровой экосистемы, укрепления экономического суверенитета страны и способствуют выравниванию развития малых городов и сельских территорий России и повышения их социальной привлекательности.

#### **Ссылки и примечания:**

1. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и администрации Волгоградской области по проекту «Модернизация платежной инфраструктуры и развитие инновационных платежных сервисов в регионе (на примере Волгоградской области)» № 17-12-34037.
2. Обаева А.С. Национальная платежная система: инфраструктура, инновации, перспективы развития // Деньги и кредит. 2010. № 5. С. 34–41.
3. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».
4. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 12.09.2017).
5. Банк России. Статистика. Статистика национальной платежной системы. Институциональная обеспеченность платежными услугами [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/p\\_sys/print.aspx?file=sheet002.htm&pid=psrf&sid=ITM\\_7605](http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet002.htm&pid=psrf&sid=ITM_7605) (дата обращения 12.09.2017)
6. Банк России. Статистика. Статистика национальной платежной системы. Российские регионы. Институциональная обеспеченность платежными услугами в территориальном разрезе [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/PrintYG.aspx?pid=psrf&sid=ITM\\_35001&Year=2017&file=/statistics/p\\_sys/T1\\_1701.htm](http://www.cbr.ru/statistics/PrintYG.aspx?pid=psrf&sid=ITM_35001&Year=2017&file=/statistics/p_sys/T1_1701.htm) (дата обращения: 12.09.2017).
7. Коробов Ю.И., Шапошникова Н.В. Национальная платежная система Российской Федерации как элемент экономической инфраструктуры // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9 (ч. 2). С. 457–459.
8. Miller M., Mylenko N., Sankaranarayanan S. Financial Infrastructure. Building Access Through Transparent and Stable Financial Systems [Электронный ресурс] / World Bank and International Finance Corporation (IFC). 2009. URL: <http://siteresources.worldbank.org/FINANCIALSECTOR/Resources/282044-1252596846652/FinancialInfrastructureReport.pdf> (дата обращения: 12.03.2017).
9. Коробов Ю.И., Дынникова Е.А. Банковская инфраструктура в развитии национальной платежной системы // Фундаментальные исследования. 2015. № 11 (ч. 1). С. 170–173.
10. Коробейникова О.М., Коробейников Д.А. Проблемы трансмиссии денежных и кредитных ресурсов в контексте проведения денежно-кредитной политики // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2015. № 2 (38). С. 246–251.
11. Перекрестова Л.В., Коробейникова О.М., Коробейников Д.А. Эволюция платежных инструментов в мировой экономике // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11. С. 126–129.
12. Семенюта О.Г., Амичба А.Л. Теоретические основы исследования инфраструктуры рынка банковских услуг // Финансовые исследования. 2011. № 2 (31). С. 34–40.