

**Коробейников Дмитрий Александрович****Korobeynikov Dmitry Aleksandrovich**

кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры «Экономическая безопасность  
и экономика в АПК»  
Волгоградского государственного аграрного  
университета

PhD in Economics,  
Associate Professor,  
Department of Economic Security and Economics  
in Agro-Industrial Complex,  
Volgograd State Agrarian University

## СТРУКТУРА СОВРЕМЕННОГО КРЕДИТНОГО МЕХАНИЗМА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

## THE STRUCTURE OF THE CURRENT CREDIT MECHANISM IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

### Аннотация:

*В современной теории сельскохозяйственного кредита недостаточное внимание уделяется вопросам модернизации кредитного механизма. При этом весомый вклад в изучение сущности кредитного механизма был сделан еще в советский период, когда были показаны его роль в проведении государственной кредитной политики, а также место в структуре общего механизма хозяйствования как способа организации кредитных отношений. В современных исследованиях дополнительно отмечается динамический характер кредитного механизма и его детерминированность факторами внешней среды. С позиций структурно-функционального и процессного подходов кредитный механизм АПК определен как способ организации кредитных отношений с учетом специфики процессов воспроизводства в конкретной отрасли. Использование принципов системного подхода – целеобусловленности, относительности, управляемости и связанности – позволило автору аргументированно представить организационную модель кредитного механизма АПК, в которой выделено два базовых уровня: 1) макроэкономический – сфера государственного регулирования кредитных отношений; 2) микроэкономический – сфера непосредственного взаимодействия кредиторов и заемщиков в процессе аккумуляции и движения ссудного капитала.*

### Ключевые слова:

*кредитный механизм, сельскохозяйственный кредит, кредитные отношения, структурно-функциональный подход.*

### Summary:

*In the modern theory of agricultural credit, insufficient attention is paid to the modernization of the credit mechanism. Thus, a significant contribution to the study of the essence of the credit mechanism was made in the Soviet period, when one showed its role in the state credit policy and its place in the structure of the general economic mechanism as a way to manage credit relations. The contemporary studies further note the dynamic nature of the credit mechanism and its determination by the factors of the external environment. From the standpoint of structural and functional and process approaches, the credit mechanism of the agro-industrial complex is defined as a way to organize credit relations taking into account the specific features of the reproductive processes in a particular industry. Based on the principles of a systematic approach (purpose-based feature, relativity, manageability and connectivity), the author presents the organizational model of the credit mechanism in the agricultural sector. This model consists of two basic levels: 1) macroeconomic level which implies the state regulation of credit relations; 2) microeconomic one which is a scope of direct interaction between lenders and borrowers in the process of accumulation and loanable funds shift.*

### Keywords:

*credit mechanism, agricultural credit, credit relations, structural and functional approach.*

В теории и практике кредита существует ряд дискуссионных моментов методологического и прикладного характера, в том числе связанных с рыночной трансформацией подходов и форм функционирования кредита в сельском хозяйстве. Отсутствие системной концепции преобразования кредитного механизма в АПК является сегодня одним из ключевых факторов сохраняющегося спада производства, углубления структурных диспропорций, финансовой напряженности и низкой эффективности аграрного производства.

Следует отметить, что сам термин «кредитный механизм» в современных экономических исследованиях sporadически упоминается в контексте проблем денежно-кредитной, инвестиционной, финансовой политики, кредитно-финансовой или банковской системы, что определяет отсутствие общепризнанных, устоявшихся определений его сущности. На наш взгляд, теоретическое исследование кредитного механизма необходимо с позиций уточнения места кредита в системе управления экономикой, упорядочения взаимосвязей кредитных и других экономических отношений.

Безусловно, значительный вклад в исследование сущности кредитного механизма сделан в советский период, но при этом столь же очевидна необходимость критического переосмысле-

ния положений, связанных с идеологическими догмами, воплощенными в так называемых «экономических законах социализма». В исследованиях разных авторов советского периода кредитный механизм определялся как:

– «составная часть хозяйственного механизма, включающая принципы кредитования, кредитное планирование и управление кредитом. <...> взаимосвязан с финансовым механизмом» [1, с. 127];

– «взаимосвязанная система форм и методов планирования, выдачи, регулирования и погашения кредитов, действие и структура которой обусловлены существующими в данное время требованиями хозяйственного механизма... прежде всего характеризует организацию кредитных отношений» [2, с. 25].

В приведенных определениях отмечается ряд принципиальных моментов, характеризующих кредитный механизм как самостоятельное экономическое явление:

– во-первых, его инклюзивность в общую структуру хозяйственного механизма и взаимосвязь с его элементами, особенно с финансовым механизмом;

– во-вторых, с позиций используемых рычагов и методов он может рассматриваться как прикладной способ реализации кредитной политики государства;

– в-третьих, в системе управления механизм выступает организующим началом кредитных отношений, подчиненным общим задачам и условиям экономического развития (в таком понимании кредитный механизм может рассматриваться в контексте основных категорий менеджмента, в их приложении к организации кредитных отношений).

В то же время кредитному механизму, фактически встроенному в общую систему управления плановой экономикой, приписывались не свойственные ему задачи – «контроля за ходом выполнения плановых заданий» [3, с. 54], конкретнее, «за соблюдением планового уровня кредита по обороту... выполнением плана реализации продукции» [4, с. 21–23].

Современные трактовки сущности кредитного механизма, представленные в специальной литературе, отличаются разнообразием взглядов, но ограничены преимущественно рамками структурно-функционального подхода.

Т.М. Костерина трактует кредитный механизм в контексте «системной парадигмы» как «механизм реализации кредитных отношений, представляющий собой систему взаимосвязей между их субъектами» и как механизм «...функционирования кредитной системы в определенных исторических, национальных и социально-экономических условиях» [5, с. 191]. Приведенное определение раскрывает ряд базовых свойств кредитного механизма: во-первых, его объективной основой являются кредитные отношения, по отношению к которым он выступает организующим началом; во-вторых, кредитный механизм проявляется в динамике как процесс, то есть «динамический образ» системы функционирования кредита в координатах существующих кредитных отношений; в-третьих, кредитный механизм детерминирован внешними условиями. В то же время следует отметить, что содержание кредитного механизма некорректно отождествлять с «динамической моделью» функционирования кредитной системы.

А.Ю. Роднина рассматривает кредитный механизм с позиций структурно-функционального подхода и кругооборотной трактовки кредита как «согласованные интересы участников кредитных отношений, представленные в системе связей и отношений, содержащих в себе как цель движения и кредитных установок, так и импульсы (стимулы) развертывания и трансформации кредита». В свою очередь поле деятельности кредитного механизма автор трактует как «совокупность связей и отношений кредитного характера, образующих интегрированное кредитное пространство», а институциональное содержание – как «систему кредитных рычагов и стимулов, а также ограничений» [6, с. 246–247]. Следует отметить, что методологически определение не соответствует сути заявленного структурно-функционального подхода, поскольку содержательно не раскрывает зависимости между системными элементами механизма и выполняемыми ими функциями (ролями) по отношению к системе как целому.

Е.А. Шкарупа трактует кредитный механизм как «согласованные интересы участников кредитных отношений, представленные в системе связей и отношений, содержащих в себе как цель движения и кредитных установок, так и импульсы (стимулы) развертывания и трансформации кредита» [7]. По мнению автора, «совокупность связей и отношений» формирует «поле деятельности кредитного механизма», а сам он реализуется через «систему кредитных рычагов и стимулов».

Необходимо также отметить существование компромиссного подхода, объединяющего категории «финансы» и «кредит» в рамках единого научного концепта «финансово-кредитный механизм». В исследованиях разных авторов финансово-кредитный механизм:

– «набор финансовых инструментов, стимулов, рычагов и способов регулирования процессов экономической деятельности. К таким инструментам относят: налоги, цены, тарифы, штрафы,

льготы, дотации, субсидии, проценты по кредитам и депозитам в банках, учетную ставку, пошлины и др.» [8, с. 105];

– «совокупность взаимозависимых и взаимообусловленных рычагов и методов финансово-кредитного обеспечения основных направлений, адекватных развивающимся хозяйственным отношениям, действующая на организационно-правовой основе» [9, с. 9];

– «должен объединять следующие составляющие: ресурсы бюджетов, банков, отечественных и зарубежных инвесторов» [10, с. 6];

– «совокупность форм и методов использования государством финансов и кредита для решения задач экономической политики». Он включает «финансово-кредитное планирование; формы, методы и принципы денежных расчетов, финансирование и кредитование; платежи из накоплений; организацию контроля» [11, с. 6];

– «базируется на двух составляющих – финансовом и кредитном механизмах. Финансовый механизм является составной частью хозяйственного механизма, основой которого выступает совокупность видов и форм организации финансовых взаимоотношений, условий и методов, применяемых при формировании и использовании финансовых ресурсов и денежных потоков. <...> В основе кредитного механизма заложен объект, субъект, цель, предмет и метод действия, принципы построения, специфические функции, которые объединяют совокупность способов, стимулов и рычагов, нормативно-правового и информационного обеспечения, что позволяет «встроить» его в структуру финансового механизма и рассматривать в дальнейшем как единый финансово-кредитный механизм» [12, с. 32–34].

Не вдаваясь в глубокий предметный анализ приведенных определений, отметим лишь, что отождествление финансового и кредитного механизмов в рамках единой теоретической модели не совсем корректно. Принципиальный момент: наличие разных предметов исследования, выражаемых категориями «финансы» и «кредит», а также соответствующих им специфических отношений – финансовых и кредитных, предполагающих использование хотя и схожих, но при этом самостоятельных механизмов их организации.

В теоретическом плане следует отметить двойственность природы кредитного механизма в части сочетания объективных и субъективных черт. С одной стороны, кредитный механизм – это отражение кредитных отношений, объективно возникающих в процессе движения ссудного капитала, то есть он позволяет исследовать сущность категории «кредит» в динамике. С другой стороны, множественность участников кредитных отношений и субъектов их регулирования формирует субъективные начала кредитного механизма, проявляющиеся в особенностях и тенденциях его развития в конкретных хронологических и территориальных границах.

Двойственность природы современного кредитного механизма российского АПК проявляется также в противоположных тенденциях, связанных с формированием и распределением кредитных ресурсов. С одной стороны, это тенденция к централизации и концентрации кредитных ресурсов на базе специализированного государственного банка (ОАО «Россельхозбанк»), иницируемая «сверху» и поддерживаемая в рамках государственного регулирования. С другой стороны, это объективно присущие рыночной экономике тенденции к децентрализации и диверсификации, проявляющиеся в рамках процессов рыночного саморегулирования. Превалирование в отрасли тенденции к централизации связано не только с тем, что в сравнении с другими секторами экономики уровень государственной поддержки сельского хозяйства объективно выше, но и с перманентно кризисным состоянием отрасли, и с негативной практикой децентрализованного функционирования кредитного механизма АПК, имевшей место в начальный период рыночных преобразований.

Сущность структурно-функционального подхода при изучении кредитного механизма агропромышленного комплекса как сложного экономического явления, сочетающего свойства системы и процесса, проявляется в его детализации на структурные элементы, в изучении взаимосвязей между ними и выделении присущих им специфических функций (ролей), направленных на устойчивое функционирование кредитной системы с учетом ее целостности и взаимодействия с внешней средой.

В.С. Пашковский, Е.С. Подвинская, Л.В. Страхович в качестве элементов кредитного механизма выделяют участников, субъекты и объекты кредитных отношений, кредитные планы, режим и порядок кредитования, виды ссудных счетов, процентные ставки [13]. Также следует отметить интересный вывод о необходимости подхода к кредитному механизму одновременно как к управляющей и управляемой системе, сделанный авторами в контексте рассмотрения кредитного механизма как совокупности кредитных отношений в системе управления.

Е.А. Шкарупа в структуре кредитного механизма выделяет два базовых уровня – функциональную структуру и институциональные элементы [14]. Первый включает функциональные элементы,

представленные кредитными рычагами и кредитными методами, перечень которых дифференцирован автором в разрезе механизмов банковского кредитования, кредитной кооперации и агролизинга, а также обеспечивающие элементы (правовое, информационное и нормативное обеспечение). Второй уровень содержит перечень основных субъектов кредитных отношений в АПК.

Представленный подход является попыткой экстраполяции традиционных воззрений на финансовый механизм [15, с. 972] (когда в его структуре в качестве элементов выделяют финансовые методы, финансовые рычаги, правовое, нормативное и информационное обеспечение) применительно к содержанию и структуре кредитного механизма. В результате отличия между финансовым и кредитным механизмом фактически сводятся только к разности формы (в части рычагов и методов), не затрагивая содержания (глубинной сущности). Следует отметить, что позиция автора о схожести рассматриваемых механизмов достаточно распространена в литературе и зачастую отличие кредитного механизма от финансового при перераспределении ресурсов между звеньями и сферами процесса воспроизводства сводится лишь к тому, «что оно осуществляется на временной, платной и возвратной основе» [16, с. 33].

Целесообразно также рассмотреть существующие взгляды на структуру финансово-кредитного механизма, которые в определенной мере экстраполируемы и на структуру кредитного механизма.

В качестве основных блоков финансово-кредитного механизма обычно выделяют финансово-кредитное планирование; финансово-кредитные рычаги и методы; организационно-правовой механизм [17].

Ряд важных замечаний по организационной структуре финансово-кредитного механизма сделаны Е.А. Непочатенко и П.К. Бечко, рассматривающими его как структурный элемент хозяйственного механизма и как «многоуровневую конструкцию» на макро- (субъекты управления – органы власти), мезо- (регион) и микроуровне в единстве двух подсистем – функциональной (методы и рычаги управления) и обеспечения (нормативного и информационного) [18].

Л.В. Попова выделяет в структуре финансово-кредитного механизма восемь элементов [19]. Первые пять элементов (финансовые методы, финансовые рычаги, финансовые инструменты, методы финансирования и кредитования, ресурсное обеспечение) формируют функциональную подсистему механизма, остальные (правовое, нормативное, информационное обеспечение) автор относит к подсистеме обеспечения.

С позиций структурно-функционального и процессного подходов кредитный механизм АПК – способ организации кредитных отношений в конкретной отрасли народного хозяйства с учетом специфики ее внутренней структуры (взаимосвязки структурных и функциональных звеньев) и особенностей процессов воспроизводства. То есть особенности структуры кредитного механизма АПК определяются спецификой формирования и функционирования хозяйственного механизма аграрного производства.

Концептуальную основу моделирования структуры кредитного механизма АПК составляет системный подход, предполагающий упорядочивание всей совокупности взаимодействующих элементов в многоуровневую систему организационных элементов и связей между ними. С учетом базовых принципов системного подхода кредитный механизм одновременно может рассматриваться в качестве управляющей и управляемой системы организации кредитных отношений. В частности:

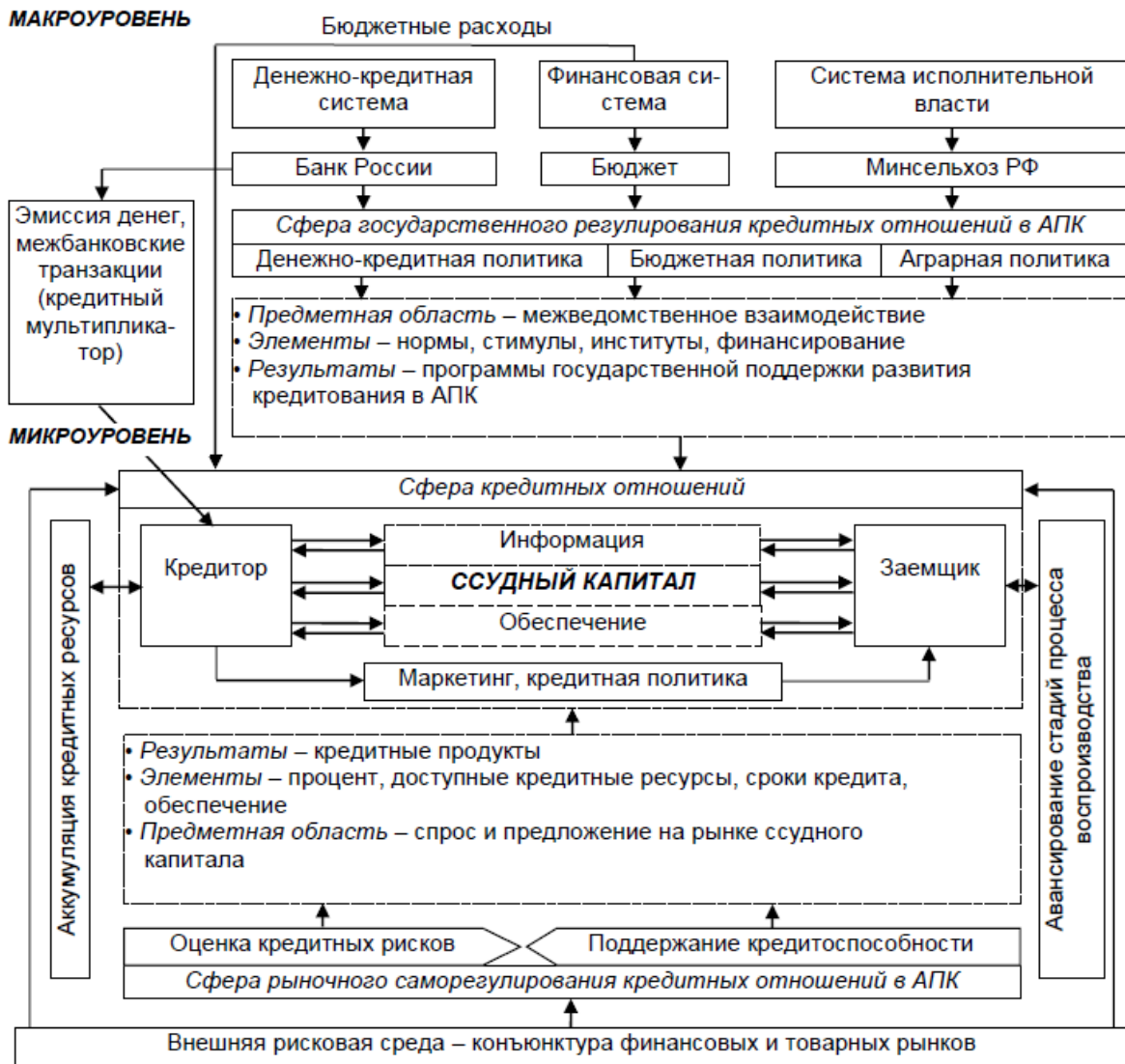
– принцип целеобусловленности (цель первична, задается надсистемой, система формируется для ее реализации) определяет управляемый характер кредитного механизма как аддитивного элемента хозяйственного механизма, задачам совершенствования которого подчинено его развитие;

– принцип относительности (система не должна рассматриваться изолированно, поскольку одна и та же совокупность компонентов одновременно является либо управляемой, либо управляющей подсистемой) требует подхода к кредитному механизму как к управляющей подсистеме организации кредитных отношений, реализуемой в виде иерархичной структуры, упорядоченной по уровням координации и субординации;

– принцип управляемости (способность к изменениям под воздействием управления) ставит в зависимость соотношение целей и структуры кредитного механизма от внешних сигналов управления (условий и приоритетов развития агропромышленного комплекса и народного хозяйства в целом). Необходимость адаптации кредитного механизма к внешним воздействиям приводит к формированию в его структуре соответствующих механизмов управления в форме государственного регулирования и рыночного саморегулирования, представляющих совокупность управляющих и управляемых элементов, а также прямых и обратных взаимосвязей между ними;

– принцип связанности (в отношении надсистемы система должна быть управляемой и управляющей для подсистем) позволяет представить кредитный механизм как процесс организации кредитных отношений в виде последовательности преобразований входов в выходы для единичных процессов, формирующих кредитный механизм как единый процесс, преобразующий общий вход в систему (потребность в кредите) в выход (удовлетворение этой потребности).

Обоснованное структурирование кредитного механизма АПК позволит выделить в его составе те элементы, изменение которых необходимо для повышения эффективности организации всей системы кредитных отношений. В структуре кредитного механизма АПК целесообразно выделить два базовых уровня: 1) макроэкономический, представляющий собой сферу государственного регулирования кредитных отношений; 2) микроэкономический – сфера непосредственного взаимодействия кредиторов и заемщиков в процессе аккумуляции и движения ссудного капитала (рис. 1).



**Рисунок 1 – Структура кредитного механизма агропромышленного комплекса России [20]**

В современных условиях развития российского агропромышленного комплекса роль государства в совершенствовании кредитного механизма отрасли проявляется, во-первых, с позиций субъекта управления как установление и корректировка законодательных границ применения рыночных и административных рычагов, во-вторых, с позиций непосредственного участника кредитных отношений. Конкретные меры государственной поддержки кредитования в АПК вырабатываются в процессе взаимодействия денежно-кредитной, финансовой и исполнительной систем и представляют собой целенаправленную систему мер воздействия на процессы воспроизводства в форме методов, инструментов и рычагов, формирующих нормативно-правовой базис устойчивого социально-экономического развития сельского хозяйства и сельских территорий.

В частности, Банк России в рамках реализации денежно-кредитной политики: 1) инициирует запуск механизма кредитной мультипликации (безналичная эмиссия денег) через выдачу кредитов коммерческим банкам; 2) осуществляет пруденциальное регулирование банков, небанковских кредитных организаций и микрофинансовых организаций, т. е. Банк России в рамках проводимой денежно-кредитной политики опирается на общерыночные подходы, без учета отраслевой специфики агропромышленного комплекса [21, с. 248].

В рамках финансовой системы формируются специфические инструменты развития кредитной системы и совершенствования кредитного механизма отрасли. В качестве основного инструмента сегодня продолжается реализация программы бюджетного субсидирования процентных ставок по кредитам, привлекаемым организациями АПК в российских кредитных организациях. Особой формой прямого финансового участия государства в кредитном механизме российского АПК являются бюджетные инвестиции в уставный капитал АО «Россельхозбанк» (в том числе в форме регулярной докапитализации), т. е., несмотря на аксиоматический характер утверждения о существенных различиях категорий «кредит» и «финансы», нельзя отрицать очевидной взаимной диффузии процессов финансирования и кредитования в сельском хозяйстве.

Органы отраслевой (ведомственной) компетенции – Министерство сельского хозяйства РФ и его подведомственные структуры – формируют и реализуют на практике аграрную политику, основные положения которой, в том числе касающиеся кредитования, определяются в рамках программы развития отрасли на соответствующий период.

Центральный элемент кредитного механизма на микроэкономическом уровне – сфера кредитных отношений, область взаимодействия кредиторов и заемщиков, предметом взаимодействия которых выступает спрос и предложение ссудного капитала. Равновесное состояние спроса и предложения на уровне ссудного процента, приемлемого для сельхозтоваропроизводителей, достигается в результате рационального сочетания рыночного и государственного регулирования. Базис рыночного регулирования в экономике формируют законы стоимости, спроса и предложения, действие которых в условиях конкуренции обеспечивает относительную эквивалентность обмена, в том числе на рынках ссудного капитала.

Центральный вопрос управления со стороны кредиторов – оценка рисков кредитной сделки, со стороны заемщика – обеспечение и поддержание кредитоспособности на приемлемом уровне. По сути, речь идет об одних и тех же параметрах, находящих формальное отражение в терминах риск-менеджмента через уровень кредитных рисков, а в кредитном менеджменте – через критерии кредитоспособности. Следовательно, одна из базовых функций кредитного механизма – преодоление существующей информационной асимметрии на рынке ссудного капитала.

На микроуровне конечным результатом взаимодействия спроса и предложения на рынке ссудного капитала является заключение кредитной сделки на условиях, уравнивающих потребности заемщика с возможностями кредитора. Факт заключения кредитной сделки предусматривает структурирование и фиксацию в кредитном договоре условий выдачи кредита (цель, величина, процент, срок, порядок выдачи и погашения, обеспечение и др.), которые в кредитной политике могут быть унифицированы кредитором исходя из потребностей определенной группы заемщиков или без привязки к целевым группам клиентов. Первый подход становится типичным для банков в рамках усиления функций маркетинга и значимости «стратегии клиентоориентированности» [22, р. 42] в достижении стратегических конкурентных преимуществ, второй касается стандартизации и условий предоставления массовых видов кредитов (например, по способу выдачи – овердрафтов или кредитных линий). Но и в том и в другом случае речь идет о категории «кредитный продукт» как конкретной форме существования кредита в рамках договорных условий кредитных отношений конкретного заемщика и кредитора.

В кредитном продукте находит отражение специфика кредита как товара особого рода, имеющего набор определенных потребительских свойств (характеристик, в основе которых лежат принципы кредита), определяющих полезность кредитного предложения для заемщика (способность удовлетворить конкретную потребность).

Высокий уровень конкуренции стимулирует банки к рыночной активности, в основе которой лежит банковский маркетинг и маркетинговые исследования потребностей потенциальных клиентов, результатом которых является генерация специализированных кредитных предложений, предугадывающих их ожидания и инициирующих новый спрос.

В основу кредитного механизма в советский период закладывался так называемый закон «планомерного развития», поэтому его центральным элементом выступало кредитное планирование. В современном кредитном механизме (особенно банковском) таким драйвером и центральным элементом можно считать банковский маркетинг, позволяющий банкам сформировать клиентоориентированную кредитную политику и выстроить тесные партнерские отношения с клиентами.

Кредитный механизм агропромышленного комплекса как открытая система испытывает воздействие внешней среды, риски которой влияют на применяемые подходы и уровни государственной поддержки, а также сдвигают равновесные состояния спроса и предложения на микроуровне. Как следствие, инструменты минимизации рисков и финансовой стабилизации должны не только формироваться на уровне конкретных кредиторов или банковской системы в целом, но и предусматривать соответствующий инструментарий на макроуровне функционирования кредитного механизма отрасли (развитие системы агрострахования, создание региональных систем залоговых и гарантийных фондов, совершенствование законодательного обеспечения и повышение эффективности мер надзора в кредитной сфере отрасли, реализация государственных программ повышения кредитной грамотности субъектов малого агробизнеса и сельского населения).

### Ссылки и примечания:

1. Финансово-кредитный словарь : в 3 т. Т. II / гл. ред. В.Ф. Гарбузов. М., 1986. 511 с.
2. Пашковский В.С., Подвинская Е.С., Страхович Л.В. Кредитно-расчетные методы стимулирования интенсификации производства / под ред. В.С. Пашковского. М., 1989. 176 с.
3. Тихомирова Е.В. Сущностные характеристики кредита и кредитных отношений // Деньги и кредит. 2015. № 3. С. 54–58.
4. Кроливецкая Л.П. Кредит при полном хозрасчете. М., 1991. 144 с.
5. Костерина Т.М. Банковский кредитный механизм: основные тенденции развития // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». 2014. № 23. С. 191–196.
6. Роднина А.Ю. К вопросу о взаимосвязи кредита как кругооборотного процесса со структурно-функциональным подходом к определению кредитного механизма // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2013. № 5. С. 237–247.
7. Шкарупа Е.А. Роль кредитного механизма функционирования финансово-кредитной инфраструктуры в расширении предпринимательского потенциала населения (на примере сельскохозяйственных товаропроизводителей) [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. URL: <http://science-education.ru/119-15255> (дата обращения: 20.03.2017).
8. Зарук Н.Ф. Роль финансово-кредитного механизма в условиях импортозамещения // Нива Поволжья. 2015. № 1. С. 105–112.
9. Балахничева М.М. Сущность финансово-кредитного механизма в условиях рынка // Культура народов Причерноморья. 2007. № 121. С. 7–9.
10. Милуков А.И. Финансово-кредитный механизм развития регионов // Деньги и кредит. 2011. № 10. С. 6–9.
11. Финансово-кредитный механизм и банковские операции / под ред. В.И. Букато, М.Х. Лapidус. М., 1999. 425 с.
12. Непочатенко Е.А., Бечко П.К. Финансово-кредитный механизм в системе кредитования сельскохозяйственных предприятий // Актуальные проблемы экономики и управления. 2014. № 1. С. 30–39.
13. Пашковский В.С. Указ. соч. С. 25–26.
14. Шкарупа Е.А. Указ. соч.
15. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под общ. ред. А.Г. Грязновой. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2002. 1168 с.
16. Попова Л.В. Финансово-кредитный механизм воспроизводства капитала в агроформированиях : монография. Волгоград, 2008. 376 с.
17. Балахничева М.М. Указ. соч. С. 8.
18. Непочатенко Е.А. Указ. соч. С. 34–35.
19. Попова Л.В. Указ. соч. С. 15–23.
20. Рисунок 1 составлен автором.
21. Коробейникова О.М., Коробейников Д.А. Проблемы трансмиссии денежных и кредитных ресурсов в контексте проведения денежно-кредитной политики // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2015. № 2 (38). С. 246–251.
22. Bruhn M. Das Konzept der Kundenorientierten Unternehmensführung // Kundenorientierte Unternehmensführung / hrsg. von H.N. Hinterhuber, K. Matzler. Wiesbaden, 2002. P. 33–68.

### References:

- Balakhnicheva, MM 2007, 'The essence of the financial and credit mechanism under the market conditions', *Kul'tura narodov Prichernomor'ya*, no. 121, pp. 7-9, (in Russian).
- Bruhn, M, Hinterhuber, HH & Matzler, K (hrsg.) 2002, 'Das Konzept der Kundenorientierten Unternehmensführung', *Kundenorientierte Unternehmensführung*, Wiesbaden, pp. 33–68. [https://doi.org/10.1007/978-3-8349-8051-9\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-8349-8051-9_2).
- Bukato, MI & Lapidus, MKh 1999, *Financial and credit mechanism and banking transactions*, Moscow, 425 p., (in Russian).
- Garbuzov, VF (ed.) 1986, *Financial and credit dictionary*, in 3 vols., vol. II, Moscow, 511 p., (in Russian).
- Gryaznova, AG (ed.) 2002, *Financial and credit encyclopedic dictionary*, 3rd ed., Moscow, 1168 p., (in Russian).
- Kosterina, TM 2014, 'Bank credit mechanism: the main development trends', *Vestnik TvGU. Seriya "Ekonomika i upravleniye"*, no. 23, pp. 191-196, (in Russian).
- Korobeynikova, OM & Korobeynikov, DA 2015, 'Problems of monetary and credit transmission in the context of monetary policy', *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vyssheye professional'noye obrazovaniye*, no. 2 (38), pp. 246-251, (in Russian).
- Krolivetskaya, LP 1991, *A loan in the context of the full-scale economic accountability*, Moscow, 144 p., (in Russian).
- Milyukov, AI 2011, 'Financial and credit mechanism for the regional development', *Den'gi i kredit*, no. 10, pp. 6-9, (in Russian).
- Nepochatenko, EA & Bechko, PK 2014, 'Financial and credit mechanism in the system of agricultural enterprises lending', *Aktual'nyye problemy ekonomiki i upravleniya*, no. 1, pp. 30-39, (in Russian).
- Pashkovsky, VS, Podvinskaya, ES & Strakhovich LV 1989, *Credit settlement techniques to stimulate production intensification*, Moscow, 176 p., (in Russian).

Popova, LV 2008, *The financial and credit mechanism of capital reproduction in agricultural enterprises*, monograph, Volgograd, 376 p., (in Russian).

Rodnina, AYU 2013, 'The relationships between credit as a circulating process and structural and functional approach to the definition of a credit mechanism', *Mnogourovnevoye obshchestvennoye vosproizvodstvo: voprosy teorii i praktiki*, no. 5, pp. 237-247, (in Russian).

Shkarupa, EA 2014, 'The role of the credit mechanism for the financial and credit infrastructure functioning to expand the entrepreneurial capacity of the population (by a case study of agricultural producers)', *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya*, no. 5, viewed 20 March 2017, <<http://science-education.ru/119-15255>>, (in Russian).

Tikhomirova, EV 2015, 'Basic characteristics of credit and credit relations', *Den'gi i kredit*, no. 3, pp. 54-58, (in Russian).

Zaruk, NF 2015, 'The role of the financial and credit mechanism under import substitution conditions', *Niva Povolzh'ya*, no. 1, pp. 105-112, (in Russian).